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**Valsts ieņēmumu dienestam**

*Par plānotajām izmaiņām nodokļu*

*administrācijas pārbaužu tiesiskajā regulējumā*

Finanšu ministrija, pamatojoties uz š.g. 10.februāra sanāksmē ar būvniecības nozares pārstāvjiem pārrunāto, sadarbībā ar Valsts ieņēmumu dienestu ir izvērtējusi Latvijas Būvuzņēmēju apvienības 2023.gada 8.februāra vēstulē Nr. IZ/2023-01/03 sniegtos apsvērumus par likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (Nr.2/Lp14) (turpmāk – likumprojekts) ietvertajiem grozījumiem nodokļu administrācijas pārbaužu tiesiskajā regulējumā, un sniedz šādu skaidrojumu par plānotajiem tiesību normu piemērošanas aspektiem.

**1.    Par grozījuma aspektiem būvniecības nozarē**

**1.1. par taksācijas periodu**

*Vēstulē tiek uzsvērts, ka būvniecības nozarei ir savas īpatnības attiecībā uz personu nodarbinātību, tai skaitā, nozare ir izteikti sezonāla, pakļauta laikapstākļu riskiem, kā arī nozarē tiek praktizēti dažādi darba laika noteikumi darba līgumos, kas tīri statistiski īsos laika periodos var radīt ievērojamas atšķirības arī nodarbināto ienākumos, salīdzinot tos ar nozares vidējiem datiem vai tādu pašu periodu iepriekšējā gadā. Tādējādi tiek vērsta uzmanība, ka būtiski ir izprast, ka būvniecības nozare ir ļoti uz projektu vērsta un sezonāla nozare. Līdz ar to īpaši svarīgi ir salīdzināt līdzvērtīgus taksācijas periodus. Proti, nodarbinātajam, kuram ir summētais darba laiks un pārskata periods ir, piemēram, seši mēneši, būtiski ir vērtēt likumprojektā grozījumos ietvertos rādītājus nevis viena mēneša periodā, bet tieši pārskata periodā un dalot tos ar pārskata perioda mēnešu skaitu. Pretējā gadījumā, vērtējot tikai atsevišķu mēnešu rādītājus un salīdzinot tos ar vidējiem nozares rādītājiem, var veidoties maldīgi secinājumi.*

Attiecībā uz minēto vēlamies paskaidrot, ka jaunais nodokļu kontroles regulējums un netiešā aprēķina metodes jaunā pazīme netiks piemērota automatizēta procesa ietvaros. Tādējādi ne visos gadījumos, kad Valsts ieņēmumu dienests būs konstatējis faktu, ka nodokļu maksātāja darbinieka darba samaksa, stundas tarifa likme vai darbinieka nostrādāto darba stundu skaits ir mazāks par 80 procentiem no atbilstošās profesijas vidējās mēneša darba samaksas, vidējās mēneša stundas tarifa likmes nozarē vai mēneša vidējā darba stundu skaita vienai darba vietai, tiks pieņemts lēmums par nodokļu kontroles uzsākšanu.

Saskaņā ar likumprojektā noteikto, lai Valsts ieņēmumu dienests būtu tiesīgs piemērot netiešās aprēķina metodes jauno pazīmi, ir jāizpildās trīs nosacījumiem. Pirmais – nodokļu maksātāja darbinieku darba samaksa mēnesī ir mazāka par atbilstošās profesijas mēneša vidējo darba samaksu, vidējo stundas tarifa likmi nozarē vai darbinieka nostrādāto darba stundu skaits mēnesī ir mazāks par mēneša vidējo darba stundu skaitu vienai darba vietai. Otrais – nodokļu administrācija personas (darba devēja) datu izvērtējumā nodokļu ieņēmumu risku jomā ir konstatējusi būtiskas neatbilstības darba samaksas deklarēšanā. Trešais – nodokļu maksātājs nesniedz pierādījumus (pamatotu skaidrojumu).

Attiecībā uz otro nosacījumu likumprojekta anotācijā[[1]](#footnote-1) ir paskaidrots, ka Valsts ieņēmumu dienests saņemto informāciju par iespējamiem nodokļu pārkāpumiem vērtē kopsakarā ar jau iestādes rīcībā esošo informāciju. Tādējādi nodokļu kontrole prioritāri plānota nodokļu maksātājiem ar visaugstāko riska pakāpi, un katrs pieņemtais lēmums par nodokļu kontroles uzsākšanu izrietēs no iedziļināšanās konkrētajā situācijā un būs pamatots ar atbilstošiem Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošajiem faktiem.

Bez tam jāvērš uzmanība, ka Valsts ieņēmumu dienests iecerēto risinājumu – nodokļu kontroles uzsākšana, nosūtot paziņojumu, kurā ietverta uz aprēķina pamata noteiktā budžetā nesamaksātā nodokļu summa un nokavējuma nauda – plāno piemērot, ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta ieviesto jauno inovatīvo pieeju nodokļu administrēšanā – segmentāciju.

Tā kā segmentēšana ietver Valsts ieņēmumu dienesta noteikto nodokļu maksātāju novērtējumu, tos grupējot kopās pēc nodokļu maksāšanas uzvedības modeļiem jeb balstoties uz noteiktām raksturīgām nodokļu saistību izpildes disciplīnas pazīmēm, iecerēto risinājumu nav plānots attiecināt uz nodokļu maksātājiem, kuri pieder segmentu grupai “Uzticamie”.

Attiecībā uz trešo nosacījumu jānorāda, ka jau šobrīd tiesību aktu normas nosaka pienākumu nodokļu maksātājam sniegt Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu pieprasītos paskaidrojumus (skatīt, piemēram, likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 6.pantu, 10.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu, kā arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 4. un 11.punktu), kā arī pamatot nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto maksājumu summu atbilstību normatīvajiem aktiem (skatīt likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 5.punktu). Bez tam pienākums iesniegt pierādījumus izriet arī no Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtās daļas, kurā noteikts, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski.

Saņemot nodokļu maksātāja skaidrojumu vai pierādījumus Valsts ieņēmumu dienesta konstatēto neatbilstību pamatojumam, Valsts ieņēmumu dienestam būs iespēja izvērtēt katru gadījumu individuāli, iedziļinoties darba devēja konkrētajā situācijā.

Lai nodrošinātu sabiedrības izpratni par tiesiskā regulējuma plānoto praktisko piemērošanu, likumprojekta anotācijā ir ietverts arī Valsts ieņēmumu dienesta sniegtais piemērs darba devēja paskaidrojuma izvērtēšanai. Proti, “*atbildot uz Valsts ieņēmumu dienesta pieprasījumu, skaidrot būvniecības nozarē nodarbināto astoņu darbinieku darba samaksu, kura ir mazāka par atbilstošās profesijas mēneša vidējo darba samaksu un neatbilst nozares ģenerālvienošanās noteiktajai, darba devējs paskaidro, ka darbinieki ir nodarbināti arī pie cita darba devēja. Pārbaudot paskaidrojumā norādīto, Valsts ieņēmumu dienests konstatē, ka darbinieki ir nodarbināti pie vairākiem darba devējiem, to kopējais nodarbinātības stundu skaits sasniedz mēneša vidējo darba stundu skaitu vienai darba vietai un kopējie ienākumi pārsniedz nozares ģenerālvienošanās noteikto darba samaksu.*

*Tāpat darba samaksas neatbilstība var būt izskaidrojama ar darbu sezonalitāti, piemēram lauksaimniecībā vai atsevišķās būvniecības apakšnozarēs*.”

**1.2.  Par darba samaksu un/vai stundas tarifa likmi, kas nesasniedz 80% no vidējās mēneša darba samaksas profesijā**

*Vēstulē tiek uzsvērts, ka būvniecības nozarē veidojas vairāki dažādi minimālā atalgojuma sliekšņi, kas rada lielu apjukumu nozares uzņēmumu pārstāvjiem. Ņemot vērā, ka būvniecības nozarē ir noslēgta Būvniecības nozares Ģenerālvienošanās, kas paredz ievērojami lielāku minimālo algu, salīdzinot ar valstī noteikto minimālo algu, likumprojektā ietvertais rādītājs – 80% no vidējās algas profesijā, kas var ievērojami pārsniegt ne tikai valstī noteikto minimālo algu, bet arī ģenerālvienošanās minimālo algu, degradēs ģenerālvienošanās jēgu, jo faktiski ar likumu tiek ieviests trešais minimālās algas un stundas tarifa likmes līmenis, kas ir 80 % no vidējās algas profesijā.*

Lai arī no likumprojektā ietvertās netiešās aprēķina metodes jaunās aprēķina pazīmes[[2]](#footnote-2) un kārtības, kādā piemērojama minētā pazīme[[3]](#footnote-3), neizriet, ka, nosakot nodokļu maksātāja darbinieka darba samaksu, Valsts ieņēmumu dienests ņems vērā nozarē vai teritorijā noslēgtajā ģenerālvienošanās noteikto minimālās darba algas apmēru, tomēr, kā skaidrots likumprojekta anotācijā, šāds apstāklis var tikt vērtēts pirms pieņemt lēmumu par konkrētās nodokļu administrācijas pārbaudes uzsākšanu (skatīt informāciju pie vēstules 1.1.punkta).

**1.3.  Par nostrādāto stundu skaitu, kas ir mazāks par 80 % no atbilstošās profesijas mēneša vidējā darba stundu skaita vienai darba vietai**

*Latvijas Būvuzņēmēju apvienība vēstulē pauž uzskatu, ka attiecībā uz nodarbinātajiem, kam ir saistoša ģenerālvienošanās, nav pamatoti nodokļu rēķinā kā atsevišķu kritēriju izcelt nostrādāto stundu skaitu periodā, jo, ņemot vērā nodarbināto dažādos nodokļu maksāšanas režīmus, pastāv risks, ka minētā norma netiks vienlīdzīgi piemērota uz visām personām. Ievērojot minēto, tiek ierosināts papildināt likumprojektā ietverto likuma 23.panta 8.1daļu ar nosacījumu, ja Valsts ieņēmumu dienests nekonstatē pārkāpumus darba laika vai darba samaksas uzskaitē un/vai deklarēšanā, šā panta sestās daļas 2., 5., 6. un 14.punkti netiek piemēroti gadījumos, kad nodarbinātā persona pārskata periodā vidēji mēnesī saņem vismaz nozares ģenerālvienošanās noteikto minimālo algu mēnesī, ja tā ir lielāka par valstī noteikto minimālo algu, neatkarīgi no pārskata periodā nostrādāto stundu skaita un/vai stundas tarifa likmes.*

Finanšu ministrija neatbalsta likumprojektā ietvertās likuma 23.panta 8.1daļas papildināšanu ar Latvijas Būvuzņēmēju apvienības piedāvāto nosacījumu. Pirmkārt, tiesību norma ir veidojama pēc iespējas visaptveroši, neatrunājot visas iespējamās ar konkrēto nozari saistītās nianses, kas ir atrisināmas tiesību normu piemērošanas ceļā. Otrkārt, likumprojektā ietvertajā likuma 23.panta sestās daļas 14.punktā jau ir noteikts, ka netiešās aprēķina metodes jauno pazīmi piemēros tikai gadījumos, ja nodokļu administrācija personas (darba devēja) datu izvērtējumā nodokļu ieņēmumu risku jomā būs konstatējusi būtiskas neatbilstības darba samaksas deklarēšanā. Un, treškārt, kā jau iepriekš norādījām, saņemot nodokļu maksātāja skaidrojumu vai pierādījumus Valsts ieņēmumu dienesta konstatēto nepilnību pamatojumam, Valsts ieņēmumu dienestam būs iespēja izvērtēt katru gadījumu individuāli, iedziļinoties darba devēja konkrētajā situācijā.

Ņemot vērā, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 6.pantā nostiprinātajam vienlīdzības principam, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestādei ir pienākums pieņem vienādus lēmumus, bet pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem, — atšķirīgus lēmumus, attiecīgi nevajadzētu izveidoties situācijai, ka Valsts ieņēmumu dienests jauno nodokļu administrācijas pārbaudi uzsāks vai netiešās aprēķina metodes jauno pazīmi piemēros, neievērojot minētā principa nosacījumus.

**2.  Par citiem likumprojekta aspektiem un piemērošanas metodoloģiju**

**2.1.  Par datu publicitāti**

*Vēstulē tiek uzsvērts, tā kā no likumprojekta tiešā veidā neizriet, kādi dati tiks izmantoti Valsts ieņēmumu dienesta metodoloģijā, darba devējiem ir jābūt brīvi pieejamai informācijai, par to, kā veidojas Valsts ieņēmumu dienesta aprēķinātie vidējie nozares rādītāji, pret kuriem tiks salīdzināti uzņēmumu deklarētie dati.*

Vēršam uzmanību, ka uz Valsts ieņēmumu dienestu kā tiešās pārvaldes iestādi ir attiecināmi Valsts pārvaldes iekārtas likumā nostiprinātie valsts pārvaldes principi, tostarp princips, ka valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, tā savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti, tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā, kā arī ievērot atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

Ievērojot minēto, Valsts ieņēmumu dienests tīmekļvietnē publicēs arī metodoloģiju (tajā skaitā pamatprincipus), atbilstoši kurai tiks aprēķināta iekšzemes nodokļu maksātāju – darba devēju – nodarbināto darba ņēmēju atbilstošās profesijas vidējā mēneša darba samaksa, vidējā mēneša stundas tarifa likme nozarē un vidējais darba stundu skaits mēnesī vienai darba vietai iepriekšējā gadā. Tāpat Valsts ieņēmumu dienests publicēs arī atbilstošu statistiku par iepriekšējo gadu.

Lai arī minēto informāciju Valsts ieņēmumu dienests apkopos, pamatojoties uz nodokļu maksātāju iesniegtajos pārskatos “Ziņas par darba ņēmējiem” un “Darba devēju ziņojums” norādītajiem datiem, tomēr metodoloģijas publiskas pieejamības nepieciešamība izriet no nosacījuma, ka Valsts ieņēmumu dienests saņemto informāciju apstrādās atbilstoši iestādes iekšēji noteiktajām kontroles metodikas pamatnostādnēm un datu apstrādes loģikai (piemēram, reto/nozarei netipisko profesiju izslēgšanu, kā arī anomālu datu izslēgšanu no salīdzināšanas bāzes).

**2.2. Par profesijas kodiem**

*Latvijas Būvuzņēmēju apvienība uzsver, ka šobrīd būvniecības nozarē ir liels profesiju skaits, kurās apraksti viens no otra atšķiras ļoti maznozīmīgi vai vienas profesijas ietvaros strādā dažāda līmeņa speciālisti, kuru vidējā alga var atšķirties ievērojami. Tādējādi Valsts ieņēmumu dienesta vadlīnijās svarīgi ir norādīt kā nodokļa rēķina izvērtēšanas un/vai piemērošanas procesā tiks nodalīti dažādi speciālisti arī gadījumos, kad tiem ir viens profesiju kods darba līgumā.*

Attiecībā uz minēto informējam, ka dati par nodarbinātā profesiju darba vietā nodokļu administrācijai ir pieejami tikai no nodokļu maksātāju pārskatos “Ziņas par darba ņēmējiem” norādītās informācijas, tāpēc statistika var tikt apkopota tikai minētajos pārskatos norādāmās informācijas detalizācijas līmenī. Par profesiju noteikšanai izmantotā Profesiju klasifikatora uzturēšanu un aktualizēšanu atbildīga ir Labklājības ministrija. Tādējādi, ja ir nepieciešamība aktualizēt Profesiju klasifikatoru, priekšlikumi adresējami Labklājības ministrijai.

Papildus vēlamies paskaidrot, ka Valsts ieņēmumu dienests katru gadījumu vērtēs individuāli, iedziļinoties darba devēja konkrētajā situācijā. Piemēram, ja darba devējs paskaidros (minēto attiecīgi pamatojot), ka saskaņā ar uzņēmuma atalgojuma politiku nodarbinātā darba stāžs uzņēmumā ir ietekmējošais faktors, kādēļ konkrētajā profesijā nodarbinātajiem darba samaksa ir atšķirīga, tad Valsts ieņēmumu dienests, pamatojoties uz darba devēja sniegto pamatoto izskaidrojumu, varēs pieņemt lēmumu par nodokļu kontroles izbeigšanu.

Lai arī vadlīnijās nav iespējams aprakstīt visas iespējamās darba devēja situācijas, tomēr, lai nodrošinātu sabiedrības izpratni par plānotā tiesiskā regulējuma praktisku piemērošanu, Valsts ieņēmumu dienests nodrošinās vadlīniju publicēšanu tīmekļvietnē, tostarp skaidrojot nodokļu rēķina izdošanas priekšnosacījumus.

**2.3. Par salīdzināšanas periodiem**

*Vēstulē tiek uzsvērts, ka lielākais izaicinājums ir salīdzināt datus nozarēs, kurās ir izteikta sezonalitāte un/vai lielas ienākumu svārstības citu iemeslu dēļ, ko papildina arī darba līgumi ar summēto darba laiku. Līdz ar to būtiski ir ņemt vērā šos abus apstākļus, jo papildus izaicinājumus rada arī apstāklis, ka pārskata perioda sākums un beigas vienas profesijas nodarbinātajiem var atšķirties pat viena uzņēmuma ietvaros.*

Valsts ieņēmumu dienests nodrošinās publiski pieejamu informāciju par iekšzemes nodokļu maksātāju – darba devēju – nodarbināto darba ņēmēju atbilstošās profesijas vidējo mēneša darba samaksu, vidējo mēneša stundas tarifa likmi nozarē un vidējo darba stundu skaitu mēnesī vienai darba vietai iepriekšējā gadā[[4]](#footnote-4).

Tātad, ja iepriekšējā gada vidējā mēneša darba samaksa, vidējā stundas tarifa likme un vidējais darba stundu skaits tiek noteikts, aprēķinot vidējo aritmētisko no iepriekšējā gada 12 mēnešu kopējās darba samaksas, stundas tarifa likmes un darba stundu skaita, tad attiecīgi, ja kādā no mēnešiem ir bijusi augstāka/zemāka darba samaksa, stundas tarifa likme un vidējais darba stundu skaits dēļ tā, ka konkrētajā nozarē ir izteikta sezonalitāte un/vai lielas ienākumu svārstības citu apstākļu dēļ, tad šie faktori nenoliedzami ietekmē un tiek ņemti vērā, aprēķinot iepriekšējā gada vidējo mēneša darba samaksu, vidējo stundas tarifa likmi un vidējo darba stundu skaitu.

Aicinām skatīt uz Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 2022.gada 13.decembra sēdi sagatavoto Valsts ieņēmumu dienesta prezentāciju[[5]](#footnote-5), kurā sniegts uzskatāms piemērs, kā plānots aprēķināt vidējo nostrādāto stundu skaitu mēnesī un vidējo stundu tarifa likmi mēnesī.



Saskaņā ar likumprojektā ietverto likuma 23.panta piekto daļu Valsts ieņēmumu dienests, uzsākot nodokļu kontroli, nosūtīs nodokļu maksātājam paziņojumu, ar kuru to informēs par nodokļu administrācijas konstatētajām neatbilstībām vai pārkāpumiem, vienlaikus aicinot noteiktā termiņā nodokļu administrācijas konstatētās neatbilstības vai pārkāpumus novērst vai iesniegt pamatotu to izskaidrojumu vai papildu informāciju. Tādējādi, ja nodokļu kontrole būs uzsākta, konstatējot, ka nodokļu maksātāja darbinieku darba samaksa mēnesī ir mazāka par atbilstošās profesijas mēneša vidējo darba samaksu vai vidējo stundas tarifa likmi nozarē vai darbinieka nostrādāto darba stundu skaits mēnesī ir mazāks par mēneša vidējo darba stundu skaitu vienai darba vietai, nodokļu maksātājam būs iespēja Valsts ieņēmumu dienestam izskaidrot konstatēto neatbilstību, iesniedzot pamatotu to izskaidrojumu vai papildu informāciju. Savukārt Valsts ieņēmumu dienests, saņemot nodokļu maksātāja iesniegto informāciju, izvērtēs katru gadījumu individuāli, iedziļinoties darba devēja konkrētajā situācijā.

**2.4.  Par kritēriju neizpildi**

*Latvijas Būvuzņēmēju apvienība vēstulē pauž uzskatu, ka nav pareiza likumprojektā ietvertā pieeja, kas paredz nodokļa rēķinu**piemērot katrā no trīs kritērijiem atsevišķi, neatkarīgi no tā, vai nodarbinātais mēnesī saņem atalgojumu, kas ir lielāks par profesijā vidējo, bet, piemēram, nostrādāto stundu skaits ir mazāks par 80 % no profesijā vidējā.*

*Ievērojot minēto, tiek ierosināts likumprojektā ietvert mehānismu, kas nodokļa rēķina apmēra maksimālo summu aprobežo tādējādi, ka darba devēja samaksāto nodokļu apmērs un nodokļa rēķinā papildus aprēķināto nodokļu summa nedrīkst pārsniegt nodokļu apmēru, kāds tas darba devējam būtu jāmaksā no atalgojuma, kas ir 80 % no vidējā atalgojuma profesijā mēnesī.*

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumiem Nr.827 “Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli” darba devējs, sniedzot ziņas par darba ņēmējiem (1.pielikums), cita starpā norāda profesijas (aroda, amata, specialitātes) kodu atbilstoši Profesiju klasifikatoram (7.aile), savukārt, iesniedzot darba devēja ziņojumu (3.pielikums), cita starpā norāda katra darba ņēmēja darba ienākumus (4.aile) un darba ņēmēja nostrādāto stundu skaitu mēnesī (11.aile).

Tādējādi Valsts ieņēmumu dienests informāciju par iekšzemes nodokļu maksātāju – darba devēju – nodarbināto darba ņēmēju atbilstošās profesijas:

▪ mēneša vidējo darba samaksu aprēķinās, ņemot vērā darba devēju iepriekšējā gadā iesniegtajos ziņojumos norādīto darba ņēmēju vidējo darba ienākumu summu konkrētajā profesijas kodā,

▪ vidējo darba stundu skaitu mēnesī vienai darba vietai aprēķinās, ņemot vērā darba devēju iepriekšējā gadā iesniegtajos ziņojumos norādīto darba ņēmēju nostrādāto vidējo stundu skaitu konkrētajā profesijas kodā,

▪ vidējo mēneša stundas tarifa likmi nozarē aprēķinās, dalot darba devēju iepriekšējā gadā iesniegtajos ziņojumos norādīto darba ņēmēju vidējo darba ienākumu summu konkrētajā profesijas kodā ar darba devēju iepriekšējā gadā iesniegtajos ziņojumos norādīto darba ņēmēju nostrādāto vidējo stundu skaitu konkrētajā profesijas kodā.

Minētais nozīmē, tā kā vidējā mēneša darba samaksa, vidējā mēneša stundas tarifa likme un vidējais mēneša darba stundu skaits ir viens no otra izrietoši rādītāji, attiecīgi nevajadzētu izveidoties situācijai, ka nodokļu kontrole varētu tikt uzsākta gadījumos, kad nodarbinātais mēnesī saņem atalgojumu, kas ir lielāks par profesijā vidējo, bet, piemēram, nostrādāto stundu skaits ir mazāks par 80 % no profesijā vidējā.

Savukārt attiecībā uz Latvijas Būvuzņēmēju apvienības ierosinājumu Valsts ieņēmumu dienesta mājaslapā publicēt kalkulatoru, lai darba devējam būtu iespēja modelēt dažādas situācijas, par pamatu ņemot Valsts ieņēmumu dienesta publicētos datus un Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmā par nodarbināto deklarētos datus, paskaidrojam.

Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē būs publicētas vadlīnijas, kurās būs skaidroti jaunās nodokļu administrācijas pārbaudes – nodokļu kontroles – un netiešās aprēķina metodes jaunās pazīmes piemērošanas aspekti. Tādējādi, darba devēji, kuri vēlēsies modelēt dažādas situācijas, varēs tās modelēt, ņemot vērā vadlīnijās ietvertos tiesību normu praktiskās piemērošanas skaidrojumus. Vienlaikus kalkulatora izmantošana varētu radīt maldīgu priekšstatu, ņemot vērā dažādu situāciju īpatnības, kuras būtu jāņem vērā pie vērtējuma.

**2.5.  Par pierādīšanas līdzekļiem**

Atbildot uz Latvijas Būvuzņēmēju apvienības bažām, ka ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem nepārprotami pierādīšanas pienākums no kontrolējošās iestādes tiek pārnests uz darba devēju, paskaidrojam.

Kā jau tas ir skaidrots likumprojekta anotācijā, “*nodokļu kontroles rezultātā papildus aprēķinātajam nodokļu maksājumiem ir jābūt pamatotiem, korektiem un patiesiem, jo, attīstoties tiesiskajai apziņai un pilnveidojoties tiesu praksei, tiesas pieprasa arvien lielāku pierādījuma bāzi administratīvā akta (šajā gadījumā – nodokļu rēķina) pamatošanai. Tādējādi Valsts ieņēmumu dienestam pirms pārbaudes uzsākšanas ir jābūt pietiekamiem pierādījumiem, ka pastāv pamatotas šaubas par “aplokšņu algu” risku, un, ka paziņojamajā nodokļu aprēķinā ietvertā summa no iestādes puses ir atbilstoši pamatota*.”

Tā kā nodokļu kontrole tiks veikta, uzsākot administratīvo procesu iestādē, Valsts ieņēmumu dienestam ir saistoši Administratīvā procesa likumā nostiprinātie pamatprincipi, kā, piemēram, nosacījums, ka tiesību normu piemērošanā ir jānodrošina augsts privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzības līmenis, piemērojot objektīvās izmeklēšanas principu. Tas nozīmē – ja pierādījumi personai nav objektīvi pieejami, personai ir tiesības paļauties uz objektīvās izmeklēšanas principa piemērošanu.

Tomēr, neraugoties uz objektīvās izmeklēšanas principa piemērošanu, arī administratīvā procesa dalībniekiem ir līdzdarbošanās pienākums. Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtā daļa paredz, ka procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Savukārt Administratīvā procesa likuma 150.panta trešā daļa paredz, ka pieteicējam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā.

Attiecībā uz pierādījumu nodrošināšanu likumprojektā ietvertie grozījumi neparedz jaunu pieeju. Atbilstoši jau šobrīd likuma “Par nodokļiem un nodevām” 38.pantā noteiktajam, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs. Augstākā tiesa norādījusi, ka nodokļu administrēšana lielā mērā balstās uz informāciju, ko iesniedz nodokļu maksātājs (privātpersona). Privātpersonas pienākums nodrošināt nepieciešamos pierādījumus palielinās proporcionāli tam, cik ļoti lēmuma pieņemšanas process notiek pašas privātpersonas interesēs.[[6]](#footnote-6) Tāpat atbilstoši Augstākās tiesas atzītajam, ja nodokļu maksātājs, piemēram, ir uzrādījis primāros darījuma apliecinājuma dokumentus (līgumus, rēķinus), tad Valsts ieņēmumu dienestam ir jāpamato ar pierādījumiem, ka pastāv pamatotas šaubas par šo darījumu esību vispār vai par atbilstību dokumentos norādītajam, vai par saistību ar krāpniecību. Ja šādas šaubas tiek pietiekami pamatotas, nodokļu maksātājam tālāk ir pamats censties šīs šaubas novērst.[[7]](#footnote-7)

Attiecībā uz vēstulē norādīto, ka būtu nepieciešams vismaz sākotnēji uzskaitīt tos pierādījumus, kas var kalpot, lai apstrīdētu nodokļu rēķinu,kā arī norādīt uz tiem apstākļiem un pierādījumiem, kurus Valsts ieņēmumu dienests pirmšķietami uzskatīs kā maz ticamus un noraidāmus, paskaidrojam.

Tā kā darba devēja pamatojumam ir jābūt atbilstošam faktiskajiem apstākļiem un situācijas var būt dažādas, nav iespējams definēt apstākļus/pierādījumus, ko Valsts ieņēmumu dienests automātiski uzskatītu par ticamiem un pamatotiem. Atkārtoti uzsveram, ka Valsts ieņēmumu dienests katru gadījumu izvērtēs individuāli, iedziļinoties darba devēja konkrētajā situācijā un pārbaudot paskaidrojumā norādītos apstākļus.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka likumprojektā ietvertie grozījumi neparedz ierobežot nodokļu maksātāju tiesības uz taisnīgu tiesu. Atbilstoši likumprojektā ietvertajam grozījumam likuma 37.panta pirmajā daļā nodokļu maksātājam, kurš būs saņēmis Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātā pieņemto lēmumu (tajā skaitā nodokļu rēķinu) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas būs tiesības apstrīdēt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram. Savukārt saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 37.panta piekto daļu, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora lēmumam, viņam ir tiesības to pārsūdzēt tiesā. Papildus jāņem vērā, ka personai, ievērojot nodokļu tiesībās atzīto līdzdarbības pienākumu, ir jānodrošina visi būtiskie pierādījumi vai arī jānorāda uz tādu esību jau iestādē, nevis tiesvedības stadijas ietvaros, tādējādi sekmējot šīs personas interesēm pēc iespējas labvēlīgāka lēmuma pieņemšanu jau procesa sākumā.[[8]](#footnote-8)

**2.6.  Par atalgojuma samaksas pienākumu**

Attiecībā uz vēstulē norādīto aspektu, ka no likumprojekta redakcijas nav viennozīmīgi izprotams, kādas sekas darba devējam iestāsies attiecībā uz papildus atalgojuma izmaksu nodarbinātajam proporcionāli nodokļu rēķināuzrēķinātajiem darbaspēka nodokļiem, paskaidrojam.

Jau šobrīd ir spēkā tiesiskais regulējums, kas paredz darba devēja atbildību par nepilnīgu nodokļu ieturēšanu. Līdz ar to ar likumprojektu netiek paredzētas jaunas sekas darba devējam.

Vienlaikus jāvērš uzmanība, ka jaunais nodokļu kontroles regulējums un netiešās aprēķina metodes jaunā pazīme ir vērsta uz ēnu ekonomikas komponentes “aplokšņu alga” mazināšanu un labprātīgu nodokļu nomaksas veicināšanu. Tas nozīmē, ka gadījumos, ja nodokļu maksātāja darbinieku darba samaksa mēnesī ir mazāka par atbilstošās profesijas mēneša vidējo darba samaksu vai vidējo stundas tarifa likmi nozarē vai darbinieka nostrādāto darba stundu skaits mēnesī ir mazāks par mēneša vidējo darba stundu skaitu vienai darba vietai, un nodokļu administrācija personas (darba devēja) datu izvērtējumā nodokļu ieņēmumu risku jomā ir konstatējusi būtiskas neatbilstības darba samaksas deklarēšanā, tiek pieņemts, ka pastāv pamatotas šaubas par “aplokšņu algu” risku.

Ja šīs šaubas administratīvā procesa ietvaros no iestādes puses tiek pierādītas un attiecīgi pamatotas, tiek uzskatīts, ka darba devējs ir jau izmaksājis papildu atalgojumu nodarbinātajam kā “aplokšņu algu”, un nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātā (tajā skaitā ar nodokļu rēķinu) no šīs “aplokšņu algas” daļas aprēķināti tikai atbilstošie nodokļu maksājumi.

**2.7.  Par nodokļu rēķina piemēru**

Izvērtējot Latvijas Būvuzņēmēju apvienības aicinājumu izveidot shematisku infografiku, kurā parādīti visi posmi no brīža, kad process tiek uzsākts, līdz tā loģiskam noslēgumam, paredzot vairākus scenārijus, tai skaitā, norādot termiņus (ja iespējams), kā arī kādas ir personas tiesības katrā no posmiem, informējam, ka Valsts ieņēmumu dienests nodrošinās šādas infografikas publicēšanu tīmekļvietnē pēc tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās.

**2.8.  Par sadarbību ar nozares profesionālajām organizācijām**

Attiecībā uz vēstulē norādīto, ka nodokļa rēķina sākotnējā ieviešanas periodā būtu nepieciešams regulārs dialogs starp Valsts ieņēmumu dienestu un profesionālo organizāciju pārstāvjiem, lai būtisku strīdu gadījumos konsultē vispirms ietvarā tiktu pieņemti izsvērti lēmumi, pirms uzņēmumu kontu arestiem un saimnieciskās darbības paralizēšanas, paskaidrojam.

Valsts ieņēmumu dienests regulāri tiekas ar uzņēmumiem un nozaru asociācijām, lai gūtu praktisku informāciju par to, kā uzņēmēji organizē savu darbu, kāda ir izmaksu struktūra un kā tiek veidota cenu politika. Tādējādi, lai nodrošinātu taisnīgāko rezultātu, nozaru asociācijas arī turpmāk tiks aktīvi iesaistītas tiesību normu piemērošanas prakses veidošanā, tajā skaitā kā eksperti darba devēju sniegto paskaidrojumu izvērtēšanas procesā.

Bez tam Valsts ieņēmumu dienests pēc tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās sākotnēji īstenos informatīvās kampaņas, organizēs seminārus un izdos metodiskos materiālus. Tādējādi netiešās aprēķina metodes jaunās pazīmes piemērošana tiks uzsākta pakāpeniski, nevis uzreiz pēc konkrētā regulējuma spēkā stāšanās.

Atkārtoti pateicamies par aktīvo iesaisti un sadarbību tiesiskā regulējuma pilnveidošanā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Valsts sekretāres vietniece nodokļu administrēšanas un ēnu ekonomikas ierobežošanas jautājumos | (paraksts\*) | J. Salmiņa |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

Šēfere 26189402

1. Pieejama Tiesību aktu projektu publiskajā portālā <https://tapportals.mk.gov.lv/legal_acts/f0d4bdcf-c5e9-4e37-b909-650bd5df637a> un Saeimas Likumdošanas datubāzē <https://titania.saeima.lv/LIVS14/saeimalivs14.nsf/0/21C2B15B4AC692CBC22588F30027E918?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt likumprojektā ietverto likuma 23.panta sestās daļas 14.punktu [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt likumprojektā ietverto likuma 23.panta 8.1 daļu [↑](#footnote-ref-3)
4. Skatīt likumprojektā ietverto likuma 18.panta pirmās daļas 36.punktu [↑](#footnote-ref-4)
5. Pieejama: [https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimasNotikumi.nsf/0/63d5a9b362eb469ec225891200517a94/$FILE/Jaunais%20kontroles%20regulejums\_VID\_13\_12\_2022.002.pdf/Jaunais%20kontroles%20regulejums\_VID\_13\_12\_2022.pdf](https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimasNotikumi.nsf/0/63d5a9b362eb469ec225891200517a94/%24FILE/Jaunais%20kontroles%20regulejums_VID_13_12_2022.002.pdf/Jaunais%20kontroles%20regulejums_VID_13_12_2022.pdf) [↑](#footnote-ref-5)
6. Augstākās tiesas 2014.gada 24.janvāra spriedums lietā Nr.SKA-14/2014. [↑](#footnote-ref-6)
7. Augstākās tiesas 2018.gada 13.februāra spriedums lietā Nr.SKA-92/2018 (A420433513). [↑](#footnote-ref-7)
8. Senāta 2020.gada 1.aprīļa rīcības sēdes lēmuma Nr.SKA-754/2020 6 punkts. [↑](#footnote-ref-8)