



Ekonomikas ministrei
Danai Reizniecei - Ozolai

VAS „Latvijas Valsts ceļi” Valdes priekšsēdētājam
Jānim Langem

Ekonomikas ministrijas Valsts sekretāra vietniekam
Jurijam Spiridonovam

2015. gada 9. novembris

Nr. 36/15

Par Būvkomersantu klasifikāciju

Biedrība „Latvijas ceļu būvētājs” (turpmāk – Biedrība LCB) ir iepazinusies ar Ekonomikas ministrijas Būvniecības padomes darba grupas izstrādāto projektu “Būvkomersantu klasifikācijas noteikumi”. Izdoti saskaņā ar Būvniecības likuma 5. panta pirmās daļas 6. un 12. punktiem un 23. pantu.

Precizēta un kopēja ceļu būves nozares viedokļa izteikšanai Biedrība LCB 2015. gada 3. novembrī tika sasaukusi LCB Darba grupas sapulci, lai vienotos par priekšlikumu noformulēšanu.

Kopumā LCB šo Būvkomersantu klasifikāciju un izstrādāto dokumentu vērtē sekojoši:

- a) LCB atbalsta jaunu kārtību un noteikumus, pēc kuriem vadoties, tiktu atvieglotas birokrātiskās procedūras, Iepirkumos iesniedzamo dokumentu apjoms, un kas dotu Pasūtītājam pārlicību par visatbilstošākā pretendenta izvēli.
- b) LCB uzskata, ka tas ir sasniedzams ar konkrētu, nepārprotami pierādāmu un izmērāmu datu kopumu, kas atbilstu Pasūtītāja konkrētajām vajadzībām. Tai pat laikā, uzsākot šo jauno procesu, dažādu apšaubāmu kritēriju iesaiste Kvalifikācijas piešķiršanā nebūtu korekta.
- c) Pašreizējā Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi Būvkomersantu klasifikācijai nav saprotama.
- d) Ierosinām dokumentu pārstrādāt, ieliekot saprotamus, reāli pieejamus un pārbaudāmus klasifikācijas kritērijus, piemēram, iepriekšējā gada auditēts finanšu

Biedrība “Latvijas ceļu būvētājs”

Brīvības gatve 202 / Rīga / Latvija / LV-1039 / lcb@lcb.lv / www.lcb.lv

Reģ. Nr. 40008081902 / a/s “SEB Banka” / Konta numurs: LV05UNLA0050004359650 / Kods: UNLALV2X

apgrozījums, aktīvu un pasīvu apjoms; Pasūtītājam nepieciešamo specifisko darbu veidu pašu spēkiem veiktais apjoms, un tml.

e) Noteikt precīzu katras atbilstošās Klases aprēķina metodiku.

Pašlaik dokumentā pavisam ir 15 kritēriji, tie sadalīti trijās kritēriju grupās – profesionālās pieredzes, finansiāli ekonomiskajā un ilgtspējas grupa. Nav skaidrs, vai rezultātā tiek piešķirta klase katram kritērijam, katrai kritēriju grupai vai piešķirta viena klase kopumā? Vai katrs kritērijs ir ar vienādu īpatsvaru kopējā vērtējumā? Proti, vai 1. kritērijam (būvuzņēmumā nodarbināto sertificēto speciālistu skaits) ir vienāda būtiskuma pakāpe (īpatsvars) ar 4. kritēriju (kopējais sniegto būvniecības pakalpojumu apjoms) un, ja 1. kritērijā būvuzņēmējs ieguvīs 4 .klasi, bet 4. kritērijā – 1. klasi, kāda būs piešķiramā klase, vērtējot šos divus kritērijus kopā? Dažiem vārdiem sakot, kāda ir piešķiramās klases formula?

f) Konkretizēt saikni ar Iepirkumu procedūrām (jauno Publisko Iepirkumu likumu) un norādīt kādi dati un kritēriji joprojām paliek Pasūtītāja kompetencē un ir pieprasāmi Iepirkumu nolikumos.

g) Ņemot vērā Būvniecības Padomē izskanējušo informāciju, ka nākamgad šī Kvalifikācijas sistēma darbosies tikai paralēli jau esošajam iepirkumu procesam, ir nepieciešams skaidrojums, kā Pasūtītājiem un Pretendentiem būs jāorganizē atgriezeniskā saikne – informācija priekš datu apkopošanas.

Vēstules pielikumā nosūtām tabulu, kurā apkopotāki konkrētāki LCB Darba grupas ceļu un tiltu būvniecības nozares kopējie priekšlikumi un neskaidrie jautājumi.

LCB vēlas saņemt skaidrojumus uz augšminētajiem un tabulā pievienotajiem jautājumiem un priekšlikumiem un ir gatava kopīgām diskusijām Būvkomersantu klasifikācijas noteikumu projekta veidošanā.

Ar cieņu,



Zigmārs Brunavs

Biedrības „Latvijas ceļu būvētājs”

Izpilddirektors

**Biedrības „Latvijas ceļu būvētājs” jautājumi/priekšlikumi par
Būvkomersantu klasifikācijas noteikumu projektu**

Nr. p.k.	Noteikumi	Jautājumi
1.	1. punkts: Noteikumi nosaka	<p>1) Nav noteikts regulējums tam, kādā veidā šī klasifikācija tika izmantota iepirkumos, t.i., vai pasūtītājiem būs tiesības izvēlēties vērtēt piedāvājumus tikai no klasifikācijā iekļautajiem būvniekiem, jeb būs arī jāizvērtē tādu būvnieku piedāvājumi, kuri iesniegs kvalifikāciju apliecinājošus dokumentus.</p> <p>2) Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem pasūtītāji izvēlēšies, kuras klases uzņēmumus ierobežot, proti, vai pasūtītājiem būs vienots priekšstats, kuros gadījumos pateikt, kādas klases būvuzņēmēji būs atzīstami par tādiem, kuriem uzticēt līgumu izpildi.</p> <p>3) Kā līguma priekšmeta sarežģītība, apjoms u.c. būtiski apsvērumi tiks ņemti vērā, lai noteiktu, kuras klases uzņēmumi ir atzīstami par derīgiem, jo pasūtītāji bieži jau tā pārspīlē ar kvalifikācijas prasībām, līdz ar to rodas šaubas, ka pie vispārēja regulējuma mazie būvnieki tiks faktiski izstumti no tirgus.</p> <p>4) Nav saprotams, kā un vai vispār varēs personu apvienības iesniegt piedāvājumu, ja īsi pirms konkursa noslēguma tiek izlemts, kuru izvēlēties par partneri un šāda personu apvienība nav nekur klasificējusies? Kādā termiņā tiks veikta personu apvienības izvērtēšana?</p>
2.	<p>1. punkts: Noteikumi nosaka</p> <p>1.1. kārtību, kādā tiek izveidota, ieviesta un uzturēta vienota Latvijas Republikā reģistrētu būvkomersantu, būvdarbu veicēju (turpmāk – būvuzņēmumu) klasifikācijas sistēma (turpmāk – sistēma);</p>	<p>Nav saskatāmi ieguvumi ceļu būves nozarei no šādas sistēmas ieviešanas.</p> <p>Ir daudz risku uz zaudējumu:</p> <p>1) Pasūtītāja brīvība klases noteikšanā, sašaurina pretendentu loku un sadārdzina cenas. Kā klasifikācijas noteikumos paredzēts šo novērst ?</p> <p>2) Uzņēmumiem tāpat būs nepieciešams pierādīt savu kvalifikāciju un pieredzi konkrētu būvdarbu veikšanā publisko iepirkumu likuma kārtībā! <u>Vai klasifikācijas sistēma paredz mainīt šo kārtību tā lai Pasūtītājs būtu drošs un pārliecināts par iepirkuma rezultātu?</u></p> <p>3) Ja šī klasifikācija neatbrīvo no pašreizējiem peļņākumiem gatavot un sniegt pasūtītājam nepieciešamo informāciju, tad Pasūtītājam un uzņēmējam tiek uzlikts vēl viens administratīvs slogs. <u>Lūdzam apstiprināt un pierādīt pretējo!</u></p> <p>5) Vai netiks diskriminēti jauni uzņēmumi ? Lūdzam paskaidrojumu!</p>
3.	<p>1.punkts: Noteikumi nosaka</p> <p>1.4. punkts: kārtību vienreizējai būvuzņēmuma klasificēšanai viena publiskā iepirkuma ietvaros;</p>	<p>Nav skaidrs mehānisms kā šo klasificēšanas sistēmu pielieto Publisko iepirkumu likuma pašreizējā redakcijā kā arī nākotnes redakcijā, kas būs saskaņā ar ES publisko iepirkumu direktīvu.</p>
4.	<p>7.punkts: Klasifikācijas iestāde atzīst būvuzņēmuma pieredzi darbības sfērās būvdarbu veikšanai būvju grupās un būvju</p>	<p>Nav skaidra kritēriju izmantošanas algoritma kvalifikācijas klases noteikšanā. Nav noteikts katrā</p>

	veidos atbilstoši šo noteikumu pielikumam Nr. 1, kā arī piešķir kvalifikācijas klasi no 1. līdz 5., kur pirmā klase atbilst augstākajai kvalifikācijai un piektā – zemākajai.	kritērija īpatsvars. Lūdzam precizēt!
5.	8.punkts: Kvalifikācijas klase raksturo būvuzņēmuma profesionālo pieredzi, finansiāli ekonomiskos rādītājus un uzņēmuma ilgtspēju. Kvalifikācijas atzīšanas kritēriji noteikti šo noteikumu <u> ceturtajā daļā</u> .	Profesionālo pieredzi raksturo uzbūvēto objektu skaits apjoms un veids. Vēsturiskie finansiāli ekonomiskie rādītāji neliecina par uzņēmuma nākotnes darbības stabilitāti. Šādā redakcijā uzņēmumu kvalifikācijas klase neko nepasaka par uzņēmuma nākotni.
6.	9.punkts: Klasifikācijas iestāde atzīst vērtējamā būvuzņēmuma atbilstību kvalifikācijai, pamatojoties uz publisko reģistru datiem. 33.punkts: Vienreizējai un pagaidu klasificēšanai klasifikācijas iestāde pārbauda klasifikācijas brīdī par būvuzņēmumu pieejamos datus, atbilstoši šo noteikumu <u> trešajai daļai</u> . Būvuzņēmuma vērtēšanu, atbilstoši šo noteikumu <u> ceturtajai daļai</u> , veic tajos kritērijos, kur par ir pieejami dati par pārbaudes periodu. Kritērijos, kur dati ir pieejami par tsāku periodu, nekā to nosaka šie noteikumi, vērtējums tiek palielināts par 0,245 punktiem par katru vērtēšanas periodu, par kuru nav pieejami dati. 30.punkts: Vienreizēju kvalificēšanu klasifikācijas iestāde veic ārvalstu komersantiem, kas pretendē uz būvdarbu veikšanu Būvniecības likuma 23.panta kārtībā, gadījumā, ja saņem kvalifikācijas iesniegumu (pielikums Nr. ...) un kvalifikāciju pieprasījušais uzņēmums iesniedzis klasifikācijas iestādei dokumentus, kas pietiekamā mērā apliecina ziņas saskaņā ar šo noteikumu <u> trešo daļu</u> .	9., 33. punktā atbilstība tiek vērtēta, pamatojoties uz publisko reģistru datiem. Turpretim 30. punkts ārvalstu komersantiem atbilstība tiek vērtēta no paša ārvalstu komersanta iesniegtajiem dokumentiem, kas pietiekamā mērā apliecina ziņas. Kāda būs rīcība gadījumā, ja publiskajos reģistros nebūs pilnīgi dati vai tie būs mainījušies? (klasifikācija tiks veikta tikai 1 reizi gadā) Ārvalstu komersanti tādējādi būs labākā stāvoklī nekā vietējie būvuzņēmēji. Lūdzam skaidrojumu!
7.	12.punkts: Klasifikācijas iestāde veic būvuzņēmuma klasifikāciju reizi gadā.	Klasifikāciju veic 1 reizi gadā? Kad? Saskaņā ar <i>Būvkomersantu reģistrācijas noteikumiem</i> būvkomersantam katru gadu līdz 30.aprīlim ir jāiesniedz ikgadējā informācija. Savukārt saskaņā ar <i>Konsolidēto gada pārskatu likuma</i> noteikumiem konsolidētais gada pārskats iesniedzams līdz 31jūlijam. Tādējādi netiek iegūti objektīvi dati.
8.	19. punkts: Visa dokumentu aprīte klasifikācijas procesā tiek nodrošināta elektroniski. Nepieciešamības gadījumā būvuzņēmums vai iesniegt arī papīra dokumentus.	Nav saprotams, cik ilgā termiņā tiks nokvalificēts uzņēmums. Nepieciešams norādīt termiņu, jo īpaši, pagaidu klasificēšanas gadījumā.
9.	20. Kvalifikācijas noteikšanai par Latvijā reģistrētiem komersantiem nepieciešamas šādas ziņas un dati: 20.1. Ziņas no reģistra: 20.1.4.punkts to speciālistu skaits un sertifikācijas sfēra, kuri nodarbināti būvuzņēmumā iepriekšējos trīs gadus	Būvniecībā publiskajos iepirkumos vērtē pieredzi „iepriekšējos piecos gados”. Ja šajā reģistrā ievieto informāciju par trīs gadiem, tad kāds būs ieguvums no šī reģistra pasūtītājiem???
10.	20.1. Ziņas no reģistra: 20.1.5. punkts: būvuzņēmuma reģistrācijas	Nav saprotams, kādā veidā šis reģistrācijas ilgums var noteikt uzņēmuma kvalifikāciju? Vai uzņēmums,

	ilgums reģistrā,	kas reģistrējies 10 gadus atpakaļ ir kvalificētāks par to, kas to izdarījis 9 gadus atpakaļ?	
11.	20.1. Ziņas no reģistra: 20.1.6. punkts: kopējais sniegto būvniecības pakalpojumu apjoms trijos iepriekšējos gados,	Iepirkumu kontekstā prasās šeit 5 gadi, jo īpaši, ja šo noteikumu nākamais punkts ir par termiņu – pieci gadi. Tāpat iepirkumu sakarā šis punkts attiecas uz pieredzi.	20.1.6. un 20.1.7. punkts - Vajadzētu pieturēties pie vienota gadu skaita- tīvs vai pieci. Konkurssos prasa 5 gadu pieredzi
12.	20.1. Ziņas no reģistra: 20.1.7.punkts: dati par iepriekšējo piecu gadu laikā veikto būvdarbu veidu un summām būvju grupās, būvju veidos.	Kā tiks iegūti šie dati? Kā tiks pārbaudīta to atbilstība? Kā tiks iegūti dati no pašvaldību būvvaldēm, kurām nebūs noslēgti līgumi ar BIS?	
13.	20.1. Ziņas no reģistra: 20.1.9. punkts: ziņas par ieviestajām un sertificētajām sistēmām:	<p>a) Uzskatām, ka būtu jābūt saskaņotam ar publisko iepirkumu jomas regulējumu, t.i., pieļaut ieviestas līdzvērtīgas sistēmas gan vides, gan kvalitātes jomā, savukārt 20.1.9.3. un 20.1.10.punktu vispār izslēgt, jo, lai piedalītos publiskajos iepirkumos, ES nav noteikusi šādu pasākumu obligātu nepieciešamību.</p> <p>Jaunā iepirkumu direktīva, kas būs jāievieš Latvijā 62.pants (kopsakarā jāskata arī preambulas 88.punkts) definē tikai vides vadības un kvalitātes nodrošināšanas standartus: "1. Līgumslēdzēja iestādes [...] atsaucas uz kvalitātes nodrošināšanas sistēmām, kuru pamatā ir attiecīgo Eiropas standartu sērijas, ko apstiprinājušas akreditētas struktūras. Tās atzīst līdzvērtīgus sertifikātus, ko izdevušas citu dalībvalstu struktūras. Tās pieņem arī citus pierādījumus par līdzvērtīgiem kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem, ja attiecīgajam ekonomikas dalībniekam nebija iespējams šādus sertifikātus iegūt attiecīgajos termiņos tādu iemeslu dēļ, par kuriem šāds ekonomikas dalībnieks nav vainojams, ja attiecīgais ekonomikas dalībnieks pierāda, ka piedāvātie kvalitātes nodrošināšanas pasākumi atbilst prasītajiem kvalitātes nodrošināšanas standartiem.</p> <p>2. Ja līgumslēdzēja iestādes prasa uzrādīt sertifikātus, ko sagatavojušas neatkarīgas struktūras un kas apliecina, ka ekonomikas dalībnieks atbilst konkrētām vides vadības sistēmām vai standartiem, tās atsaucas uz Savienības Vides vadības un audita sistēmu (EMAS) vai uz citām vides vadības sistēmām, kuras atzītas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1221/2009 45. pantu, vai citiem vides vadības standartiem, kas pamatojas uz attiecīgajiem Eiropas vai starptautiskajiem standartiem, kurus izstrādājušas akreditētas struktūras. Tās atzīst līdzvērtīgus sertifikātus, ko izdevušas citu dalībvalstu struktūras. Ja ekonomikas dalībniekam šādi sertifikāti acīmredzami nav bijuši pieejami vai tos nav iespējams iegūt attiecīgajos termiņos tādu iemeslu dēļ, par kuriem šāds ekonomikas dalībnieks nav vainojams, līgumslēdzēja iestāde pieņem arī citus pierādījumus par vides vadības pasākumiem, ja ekonomikas dalībnieks pierāda, ka šie pasākumi ir līdzvērtīgi pasākumiem, kas jānodrošina saskaņā ar piemērojamo vides vadības sistēmu vai standartu. [...]"</p> <p>Tas tikai apliecina, ka definēt konkrētus standartus</p>	

		<p>nevajag, jo tādējādi nonāk pretrunā ar ne vien ar Latvijā spēkā esošo regulējumu publiskajos iepirkumos, bet arī ES regulējumu.</p> <p>b) Šī projekta 20.1.9. punkts (4.lpp) būtu jāizsaka sekojošā redakcijā „ziņas par ieviestām <u>un/vai</u> sertificētām sistēmām...”, kā rezultātā arī šī projekta 27.1.punkts (8.lpp.) būtu labojams un izsakāms sekojoši: „Kritērijs 12: uzņēmumā ieviestas <u>un/vai</u> sertificētas starptautiskajiem un nozares standartiem atbilstošas sertifikācijas sistēmas:...”</p> <p>Publisko iepirkumu likums (PIL) nosaka, ka, lai apliecinātu kvalitātes vadības sistēmu, vides pārvaldības sistēmu ieviešanu un uzturēšanu uzņēmumā atbilstoši starptautiskajiem standartiem, ir derīgi arī citi piegādātāja iesniegti pierādījumi par līdzvērtīgu pārvaldības sistēmu pasākumu īstenošanu. Uzskatām, ka tas ir pretrunā ar PIL normām un varētu būt viens no klasifikācijas kritērijiem, kas nepamatoti ierobežotu konkurenci iepirkumos, kā arī uzskatām, ka ieviestas un sertificētas sistēmas vai ieviestas un uzturētas atbilstoši starptautiskiem standartiem, bet nesertificētas, vienādi ietekmē uzņēmuma ilgtspēju.</p>
14.	<p>20.1. Ziņas no reģistra:</p> <p>20.1.9.punkts: ziņas par ieviestajām un sertificētajām sistēmām:</p> <p>20.1.9.1. Kvalitātes pārvaldības sistēma EN ISO 19000,</p> <p>20.1.9.2. Vides pārvaldības sistēma EN ISO 14001,</p> <p>20.1.9.3. Darba drošības un arodveselības pārvaldības sistēma EN ISO 45001 vai OHSAS 18001 ,</p> <p>20.1.9.4. Cita akreditēta specializētā būvniecības sertifikācija</p>	<p>a) Šīs pārvaldības sistēmas nav nekur definētas kā obligātas. To ieviešana un uzturēšana prasa lielus naudas ieguldījumus. Nav korekti to esamību vai neesamību vērtēt ar punktu skaitu, jo tiek pieļauti arī citu pierādījumu piedāvāšana par to, ka uzņēmums ievēro šo pārvaldības sistēmu principus .</p> <p>b) Kvalitātes, vides, darba drošības pārvaldības sistēmas ir dažādas. Vienas sistēmas noteikšana MK noteikumos ir pārāk ierobežojoša. PIL ir noteikts, ka šo sertifikātu vietā uzņēmējs var iesniegt citus pierādījumus par šādu sistēmu esamību uzņēmuma.</p>
15.	<p>20.1. Ziņas no reģistra:</p> <p>20.1.10.punkts: apliecinājums par piederību Latvijas republikā vai kādā no EEZ valstīm reģistrētā būvniecības nozares darba devēju organizācijā (NACE 94.11),</p>	<p>Dalība darba devēju organizācijās nav obligāta.</p> <p>Ierobežojoša prasība, kurai atkal nav norādīts Kritērija svarīgums.</p>
16.	<p>20.1. Ziņas no reģistra:</p> <p>20.1.11.punkts: dati par uzņēmumam piešķirtajām godalgām konkursa „Gada labākā būve” nominācijās</p> <p>27.3.punkts: Kritērijs 14: nozares organizāciju piešķirtie apbalvojumi par profesionālo darbību – par katru 1. līdz 3.vietas godalgu jebkurā no konkursa “Gada labākā būve” nominācijām triju gadu periodā pirms lēmuma par klasifikāciju pieņemšanas profesionālās pieredzes kvalifikācijas rezultātā noteikto klasi samazina par -0,25 punktiem.</p>	<p>a) Līdz šim dalība šajā konkursā bija katra būvuzņēmēja brīva izvēle!</p> <p>Uzskatām, ka šis kritērijs jāsvītro, jo pieredzi, kvalitatīvo darbu izpildi apliecina attiecīgie būvniecības procesa dokumenti (akts par pieņemšanu ekspluatācijā, atsauksmes).</p> <p>1. piem., 2014.gadā konkursā „Gada labākā būve” pavisam bija 7 nominācijas, no kurām tikai 1 bija „Inženierbūve”, kurā varēja kandidēt ceļu būvdarbu nozares būvuzņēmēji.</p> <p>2. būvuzņēmējam būvdarbi ir jāveic atbilstoši tehniskajam projektam, kurā projektētājs jau noteicis projekta/objekta arhitektoniskos risinājumus, izmantojamās materiālus u.c. Ceļu būvdarbu gadījumā būvuzņēmējs faktiski nemaz nevar</p>

		<p>ietekmēt projekta/objekta atbilstību vērtēšanas kritērijiem.</p> <p>3. šis kritērijs nevar tik atzīts par vienlīdzīgu un taisnīgu klasifikācijas kritēriju.</p> <hr/> <p>b) Ne visām būvju grupām piešķir šādus apbalvojumus. Šo nedrīkst vērtēt piedaloties publiskajā iepirkumā.</p> <p>Pie tam klasi var piešķirt par citu objekta veidu (piemēram ēku), bet iepirkumā ir jābūvē ceļš.</p>
17.	<p>20.3. ziņas no Valsts ieņēmuma dienesta:</p> <p>20.3.7.punkts: ziņas par būvuzņēmumā strādājošo vidējo bruto mēneša darba samaksu pa darbības veidiem pa mēnešiem par iepriekšējo 3 gadu periodu.</p>	<p>a) Kādā veidā šis kritērijs tiks vērtēts? PIL prasība par atbilstību vidējai valsts tarifa likmei valstī tika noteikta, lai pārliecinātos, ka piedāvājums nav nepamatoti lēts. Ja izmantos Centrālās statistikas pārvaldes un VID datu bāzes, tad vai iespējamās atšķirībās starp šīm bāzēm? Vai šādu datu salīdzināšanas rezultātā tiks ņemtas vērā arī atalgojumu atšķirības reģionos?</p> <hr/> <p>b) Kādā veidā šo informāciju būs jāņem vērā pasūtītājiem? Šobrīd ir pārbaudes mehānisms (PIL 48.p. nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudē), kurā jau tā tiek ņemta vērā vēsturiskā informācija, savukārt vēl senāku informāciju izvērtēt ir ne vien nelietderīgi, bet arī nesamērīgi, jo tādējādi var tikt aizskartas kāda komersanta intereses nelabvēlīgi, ja tas uz iepirkuma laiku ir novērsis iespējamās nepilnības. Tāpat šī informācija nekādi nenodrošina pasūtītājus pret iespējamām algu nemaksātājiem tieši iepirkuma norises laikā, proti, ja uzņēmumam tekošajā gadā ir pasliktinājusies finansiālā situācija.</p>
18.	<p>22. Profesionālās pieredzes kritēriju grupā klasifikācijas iestāde konstatē:</p> <p>22.4.punkts: vietu nozares reitingā</p>	<p>Kas gatavos šos reitingus? Reitingu objektivitāte?</p>
19.	<p>23. Klasifikāciju profesionālās pieredzes kritēriju sadaļā klasifikācijas iestāde veic, pamatojoties uz atbilstību šādiem kritērijiem:</p> <p>23.1. punkts: Kritērijs 1: būvuzņēmumā nodarbināto sertificēto speciālistu skaits trijos iepriekšējos gados. Noteikti šādi vērtēšanas kritēriji speciālistu skaitam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klase 15 un vairāk sertificētu speciālistu katrā pārskata gadā, 2. klase no 10 līdz 14 sertificētiem speciālistiem katrā pārskata gadā, 3. klase no 5 līdz 9 sertificētiem speciālistiem katrā pārskata gadā, 4. klase no 2 līdz 4 sertificētiem speciālistiem katrā pārskata gadā, 5. klase 1 sertificēts speciālists katrā pārskata gadā, 	<p>a) Rodas jautājums, vai tiks vilkts vidējais aritmētiskais, ja pirmajā pārskata gadā bija mazāk, bet pēdējā gadā 3 reizes vairāk? Uzskatām, ka nav pieļaujams, ka vēsturiskie dati pasliktina komersanta šodienas iespējas pretendēt uz valsts pasūtījumiem, ja uzņēmums strauji attīstījies un attiecīgi nodarbina vairāk speciālistus nekā iepriekšējos gados. Kritiskā gadījumā var vērtēt info par pēdējo gadu.</p> <hr/> <p>b) Lielāks sertificēto speciālistu skaits nebūt vēl nenozīmē uzņēmuma augstāku profesionalitāti. Šī vērtēšanas sistēma var novest pie tā, ka uzņēmumi formāli pieņems darbā sertificētos speciālistus, lai paaugstinātu uz papīra savu profesionālo pieredzi un iegūtu vairāk punktus. Bez tam- ir iebildumi arī pret formulējumu „ Katrā pārskata gadā”. Tas nozīmē, ka pietiek vienam speciālistam vienā gadā aiziet, un uzņēmums pazeminās par vienu klasi šajā kritērijā, bet vai tāpēc uzņēmums kļūst mazāk kvalificēts?</p> <hr/> <p>c) Uzņēmuma nodarbināto speciālistu skaitu nosaka</p>

		<p>tā darbības sfēra. Nepieciešamo speciālistu skaits ceļu būvniecībā būs krietni mazāks kā ēku būvniecībā. Tādēļ uzņēmums ar 14 sertificētiem UKT speciālistiem un 1 ceļu būvnieku būs vienā kategorijā ar uzņēmumu, kurā nodarbināti 14 ceļu būvdarbu vadītāji un 1 UKT darbu vadītājs.</p> <p>Speciālistus iespējams piesaistīt arī ar uzņēmuma līgumiem vai ārpakalpojumā. Šāda prasība ierobežo uzņēmējus veikt komercdarbību vienā konkrētā veidā.</p> <p>PIL jau nosaka, ka uzņēmēji var balstīties uz citu personu spējām, ja tie var pierādīt, ka to rīcībā būs nepieciešamie resursi.</p> <p>Uzskatām, ka sertificēto speciālistu skaits pats par sevi neliecina, ka uzņēmums ir kvalificēts.</p> <p>Lai veiktu ceļu būvdarbus vienā objektā pietiek arī ar vienu sertificētu speciālistu attiecīgajā nozarē.</p> <p>Vēsturiskie dati neko neliecina par uzņēmuma darbu kvalitāti nākotnē.</p>
20.	<p>23.2. Kritērijs 2: pieredze būvju grupu būvniecības darbos iepriekšējo piecu gadu periodā atbilstoši atsevišķu līgumu ietvaros veikto darbu veidam. Vērtēšanai noteiktais kritērijs:</p> <p>23.2.1.punkts: Klasifikācijas iestāde atzīst būvuzņēmuma kvalifikāciju darbu veikšanā būvju grupā būvdarbu veidā, ja trīs līdz piecu gadu periodā pirms lēmuma par klasifikāciju pieņemšanas datuma reģistrā uzturētajos būvdarbu žurnālos ir vismaz divas atzīmes par darbu veikšanu šo noteikumu pielikumā Nr. 1 minētajos darbos.</p>	<p>a) Līdz šim šāds apkopojums nav veikts. Kā rīkoties, ja reģistrā nebūs uzturēts kāds būvdarbu žurnāls?</p> <hr/> <p>b) Tad 3 vai 5 gadu periodā?</p> <hr/> <p>c) Kā to pierādīs? Vai tas nozīmē- ka būs jāiet pa būvvaldēm meklēt 5 gadus vecus būvdarbu žurnālus?</p> <hr/> <p>d) Vai profesionālā pieredze tiks atzīta tikai par darbiem, par kuriem „reģistrā uzturētajos būvdarbu žurnālos ir vismaz divas atzīmes par darbu veikšanu”? (6.lpp, punkts 23.2.1.) Vai tiek skaitītas tikai atzīmes – kvantitatīvi, vai vērtēts arī pēc būtības? (Piem., III grupas būve, atsevišķs būvdarbu veicējs ir veicis mazu daļu no visa kopējā darbu apjoma un ir veikta atzīme būvdarbu žurnālā, vai šī atzīme šim būvdarbu veicējam dos iespēju klasificēties vienādi ar būvdarbu veicēju, kurš ir veicis šīs III grupas būves ievērojamāko darbu apjomu daļu?) Vai būs pieejams vienots reģistrs? (Šobrīd informācija ir atrodama tikai attiecīgās pašvaldības (būvvaldes) vai LVC reģistros, un piekļuve pie šiem reģistriem ir ierobežota)</p> <p>Ir situācijas, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) būvdarbu žurnālos netiek veiktas atzīmes par atsevišķu būvdarbu veicējiem (apakšuzņēmējiem); 2) atsevišķiem remontdarbiem, atjaunošanas darbiem būvdarbu žurnāli netiek uzturēti vai reģistrēti; 3) Pielikumā Nr.1 minētajos darbos nav iekļauta nozīmīga ceļu un ielu darbu veida grupa – uzturēšana, kuras ietvaros ir ne tikai ikdienas seguma uzturēšana, bet arī dažādi seguma remontdarbi, atjaunošanas darbi, kuru darbu apjomi nav nemaz tik nebūtiski un darbu specifika nav mazāk complicēta.
21.	<p>23.3. punkts Kritērijs 3: uzņēmuma pieredze būvniecībā noteikti šādi vērtēšanas kritēriji:</p>	<p>Nav saprotams, kāpēc 10 gadus būvkomersantā reģistrēts uzņēmums būtu uzskatāms par labāk</p>

		<p>novērtējamu, nekā tāds, kas, piemēram, 7 gadus bijis būvkomersantā reģistrēts un nepārtraukti turpinājis saimniecisko darbību būvniecības jomā. Vēl varētu saprast, ka, piemēram, 2 gadus vecs būvētājs ir uzskatāms par jaunu un attiecīgi mazpieredzējušu. Konkrētais piedāvātais sadalījums pa klasēm šķiet nesamērīgs, jo īpaši, ņemot vērā, ka būvkomersantu reģistrs pats par sevi ir 10 gadus sens reģistrs (kopš 2005.gada). Galu galā drošumu un ilgtspējību var noteikt ekonomiskie rādītāji, nevis vienkārši gadu skaits.</p>
22.	<p>23.3.1. punkts: Reģistrācijas ilgums būvkomersantu reģistrā:</p> <p>1. klase vairāk par 10 gadiem, 2. klase no 8,25 līdz 9,99 gadu, 3. klase no 6,50 līdz 8,24 gadu, 4. klase no 4,75 līdz 6,49 gadu, 5. klase no 3 līdz 4,74 gadu.</p>	<p>a) Nav saprotams, ko tas dod būvnieka kvalifikācijai. Ko nozīmē šie divi cipari aiz komata? Kas izrēķinās, cik ir ir piemēram, 8,24 vai 6,49 gadi no konkrēta gada konkrēta mēneša datuma? Ja tik ļoti šis kritērijs nepieciešams, tad varbūt jānoapaļo līdz veselam gadam? Vai vismaz pusgadam?</p> <hr/> <p>b) Reģistrācijas ilgums pats par sevi neko neliecina par uzņēmuma spēju izpildīt būvdarbus.</p> <p>Nav skaidrs ar ko atšķiras uzņēmums, kurš reģistrēts 5 gadus no uzņēmuma, kas reģistrēts 10 gadus.</p> <p>Šis punkts ir diskriminējošs pret jaunajiem uzņēmumiem un ārvalstu uzņēmumiem, kuru mītnes valstīs šādas reģistrācijas nav. Iespējamās tiesvedības.</p>
18.	<p>23.4. punkts: Kritērijs 4: kopējais sniegto būvniecības pakalpojumu apjoms trijos iepriekšējos darbības gados. Noteikti šādi vērtēšanas kritēriji:</p> <p>1. klase vairāk par 15 000 000 euro katrā pārskata gadā, 2. klase no 5 000 000,01 līdz 15 000 000 euro katrā pārskata gadā, 3. klase no 1 000 000,01 līdz 5 000 000 euro katrā pārskata gadā, 4. klase no 75 000,01 līdz 1 000 000 euro katrā pārskata gadā, 5. klase līdz 75 000 euro katrā pārskata gadā.</p>	<p>a) Korektāk būtu vai nu kopējais vai vidējais, bet atmetot teksta daļu „katrā pārskata gadā” . Piemēram- uzņēmēja 3 gadu kopējais apgrozījums ir 45 000 003 milj.EUR=15000001EUR+15000001EUR+ 15000001 EUR.- un viņam tiek piešķirta 1.klase.</p> <p>Otram uzņēmējam arī ir 45 milj.003 EUR, bet tas sastādās no 15000000 EUR +15000001EUR+15000002 EUR un viņš tiek tikai pie 2. Klases. Tas NAV godīgi</p> <hr/> <p>b) Uzskatām, ka 4. Kritērija vērtēšanai (6.lpp, 23.4. punkts) nav noteikta samērīga gradācija pa klasēm (nav vienādi soļi) – 2.klasē ir pieļaujams pārāk plašs būvniecības pakalpojumu apjoma diapazons kā citās klasēs. (Proti būvuzņēmums ar 14 000 000 euro būvniecības pakalpojumu apjomu, kas ir jau ļoti tuvu 1.klasei, atrodas vienā klasē ar būvuzņēmumu ar 5 000 000.01 euro būvniecības pakalpojumu apjomu.)</p> <p>Loģiskāk būtu šādi noteikt vērtēšanas kritērijus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klase – vairāk par 15 000 000 euro katrā pārskata gadā 2. klase – no 10 000 000.01 līdz 15 000 000 euro katrā pārskata gadā 3. klase – no 5 000 000.01 līdz 10 000 000 euro katrā pārskata gadā 4. klase – no 1 000 000.01 līdz 5 000 000 euro katrā pārskata gadā 5. klase – līdz 1 000 000 euro katrā pārskata gadā (ja pastāv iespēja, tad šo klasi, sadalīt vēl divās

		daļās) Ir aizdomas, ka būvuzņēmumu klasifikācija pēc šādas shēmas varētu novest pie ierobežotas konkurences konkrētu iepirkumu gadījumos
19.	<p>23.5.punkts: Kritērijs 5: būvniecības pakalpojumu īpatsvars uzņēmuma apgrozījumā 3 iepriekšējos pārskata gados. Noteikti šādi vērtēšanas kritēriji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klase vairāk par 80% katrā pārskata gadā, 2. klase no 60,01-80% katrā pārskata gadā, 3. klase no 40,01-60% katrā pārskata gadā, 4. klase no 20,01-40% katrā pārskata gadā, 5. klase mazāk par 20% katrā pārskata gadā. 	Augstākais rādītājs noteikts vairāk kā 80%. Uzskatām, ka šis rādītājs nosakāms mazāks, piem., vairāk kā 70%, jo būvuzņēmēji, kas specializējas ceļu būvniecībā visbiežāk paši arī veic izejmateriālu iegūvi karjeros, materiālu ražošanu, piegādes u.tml., kas ietekmē šo rādītāju.
20.	<p>24.punkts: Finansiāli ekonomisko rādītāju klasifikācijas nosacījums visu klašu būvuzņēmumiem ir pozitīvs likviditātes un finanšu līdzsvara rādītājs pēdējo triju gadu periodā. Gadījumā, ja profesionālās pieredzes rādītāju klasifikācijā būvuzņēmums atbilst augstākai klasei, bet finanšu rādītāji neatbilst šīs klases prasībām, nozares kritērijos iegūtā klase tiek palielināta par 0,245 punktiem par katru gadu vērtēšanas periodā, kad rādītājs neatbilst kvalifikācijas prasībām, bet nav negatīvs.</p>	<p>Vēsturiskie finanšu līdzsvara rādītāji neko neliecina par uzņēmuma nākotnes finanšu stabilitāti.</p> <p>Šobrīd iepirkumos pasūtītāji prasa pozitīvu pašu kapitālu un likviditātes koeficientu virs 1.0 pēdējā auditētā finanšu gadā.</p>
21.	<p>25.1. punkts: Kritērijs 6: apgrozāmo līdzekļu attiecībai pret īstermiņa parādiem jeb uzņēmuma likviditātes rādītājam noteiktas šādas prasības būvuzņēmuma klasifikācijai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. līdz 3.klasei 1,0 un vairāk 4. līdz 5. klasei ne mazāk par 0,9 	uzņēmuma likviditātes rādītājam konkursos jau ir jābūt virs 1. Ja ir 0,9- uzņēmums vispār nekvalificējas
22.	<p>25.2. punkts: Kritērijs 7: finanšu līdzsvara rādītājam, ko izsaka pašu kapitāla procentuālā attiecība pret aktīvu kopsummu, noteiktas šādas prasības būvuzņēmuma klasifikācijai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. līdz 3. klase 20% un vairāk 4. līdz 5.klase no 14% līdz 19,99% 	<p>a) pašu kapitāla procentuālā attiecība pret aktīvu kopsummu 1. un 2.klasei būtu jāpalielina vismaz līdz 50%</p> <p>b) Būvniecības nozarē šādus rādītājus sasniegt apgrūtināši.</p> <p>Tāpat šāda rādītāja mākslīga noturēšana ierobežo uzņēmumu attīstības iespējas piesaistot aizņemtu kapitālu.</p> <p>Uzskatām, ka būtu jāizslēdz.</p>
23.	<p>25.3. punkts: Kritērijs 8: darba samaksas rādītājs par iepriekšējo trīs gadu periodu attiecībā pret vidējo darba samaksu nozarē būvuzņēmuma mītnes valstī ir +/- 10 procentu robežās. Gadījumā, ja būvuzņēmuma mītnes valstī vidējā darba samaksa nozarē ir zemāka, nekā Latvijas Republikā, darba samaksa tiek vērtēta pret Latvijas Republikas rādītājiem.</p> <p>25.3.1. Ja darba samaksa uzņēmumā kādā no iepriekšējiem trīs gadiem ir bijusi vairāk nekā 10% zemāka par attiecīgā gada vidējo darba samaksu nozarē, profesionālās pieredzes kvalifikācijas rezultātā noteikto klasi paaugstina par 0,245 punktiem par katru gadu, kad rādītājs ir nav sasniegts.</p>	<p>a) Būvniecības likuma grozījumi prasa iesniegt EDS izdruku par vidējo stundu likmi uzņēmumā, kam jābūt ne mazākai par 80% no vidējās stundu likmes valstī (tātad pieļauti -20% no vidējās darba samaksas nozarē) un šī izziņa uzrāda vidējos datus par 9 mēnešu periodu gadu atpakaļ. Kāpēc MK noteikumos nevarētu pieturēties pie šīs pašas izziņas formas , bet tiek prasīti 3 gadi un +/- 10%?</p> <p>b) Uzskatu, ka pārlietu ierobežo – būtu jāsaskaņo ar PIL regulējumu, kur atskaites posms ir gads, nevis trīs. Tāpat nav viennozīmīgi vērtējams, jo atalgojums atšķiras arī pa reģioniem, kas attiecīgi nozīmēs, ka sliktāku vērtējumu automātiski saņem komersanti, kas savu saimniecisko darbību veic attālākos Latvijas nostūros....</p> <p>c) Vēsturiskie dati neliecina par darba samaksu</p>

		<p>uzņēmuma nākotnē.</p> <p>Nav arī skaidrs vai vērtē uzņēmuma vidējo vai pa profesiju grupām.</p> <p>Ja uzņēmuma vidējo, tad uzņēmumi, kas nodarbina juristus un finansistus, bet darbus nodod apakšuzņēmējiem "uz papīra" izskatīsies labāk.</p> <hr/> <p>d) Publisko iepirkumu likuma regulējums par nepamatoti lētu pieļauj atkāpi līdz 20% no vidējās valsts tarifa likmes valstī. Reģionu būvuzņēmējiem jau pie šī regulējuma tiek konstatētas neatbilstības, kas visbiežāk ir izveidojušās sakarā ar atšķirīgo atalgojuma līmeni reģionā. LCB ieskata, ka šis kritērijs ir jāsvītro.</p>
24.	<p>25. Finansiāli ekonomisko rādītāju vērtēšanai noteikti šādi kritēriji:</p> <p>25.4. punkts: Kritērijs 9: ziņas par Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāda, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i>, esamību pa taksācijas periodiem viena gada laikā no lēmuma par klasifikāciju pieņemšanas brīža. Ja uzņēmumam bijuši nodokļu parādi kādā no vērtējamajiem periodiem, par <u>katru šādu konstatētu gadījumu</u> palielina piešķiramo klasi par 0,245 punktiem.</p> <p>51.punkts - Klasifikācijas iestāde pieņem lēmumu par kvalifikācijas apturēšanu vai atcelšanu gadījumā, ja tās rīcībā ir ziņas, ka būvuzņēmums vai apvienība vairs neatbilst piešķirtās kvalifikācijas nosacījumiem. Tai skaitā lēmumu par piešķirtās kvalifikācijas apturēšanu vai atcelšanu klasifikācijas iestāde var pieņemt, ja:</p> <p>51.7.punkts: oficiālie dati liecina, ka būvuzņēmumus vai apvienība vairs neatbilst kvalifikācijas nosacījumiem, piemēram, būvuzņēmumam ir nodokļu parādi, ierosināta maksātnespēja.</p>	<p>a) 25.4. un 51.7. punkti - Nodokļu parādi var izveidoties arī godprātīgiem nodokļu maksātājiem, piem., sakarā ar nodokļu pārmaksu, kas vēl nav novirzīta nodokļa samaksai u.c.</p> <hr/> <p>b) 25.4.punkts - Nesamērīgi nostāda sliktākā stāvoklī uzņēmumus, kurus, piemēram, pēc PIL un SPSIL regulējuma vispār nebūtu jādiferencē, ja parāds nav uz konkursa izsludināšanas brīdi un vērtēšanas brīdi. Šis kritērijs nebūtu jāvērtē, jo šo info pārbauda katrs pasūtītājs.</p> <hr/> <p>c) 25.4. punkts - Izziņas par nodokļu parādiem uz konkursa izsludināšanas dienu un uz lēmuma pieņemšanas dienu jau tagad tiek no VID prasītas konkursos un no jau tagadējās pieredzes- VID nespēj tās operatīvi ātri sniegt, iet laiks. Ja parāds tiek konstatēts, uzņēmums jau tā tiek sodīts ar to, ka tiek izslēgts no konkursa. Tad ar šo punktu sodīs vēl vairāk?</p> <p>Bez tam no esošās redakcijas izriet, ka klasificēties var pat ar nodokļu parādiem, jo kritērijs darbosies no lēmuma par klasifikāciju pieņemšanas brīža</p> <hr/> <p>d) Kādi ir Kritērija 9 vērtējamie periodi (7.lpp, 25.4. punkts)? Ir zināms, ka dažādiem nodokļiem ir atšķirīgi taksācijas periodi un arī katram nodoklim var būt atšķirīgi taksācijas periodi. Nav skaidrs, kas šo noteikumu projekta 25.4. punktā (7.lpp) ir domāts ar taksācijas un vērtējamo periodu. Vai vērtējamais periods ir 360 dienas, ceturksnis, 1 mēnesis?</p> <hr/> <p>e) Vēsturiski nodokļu parādi vai to neesamība neliecina par nākotni</p>
25.	<p>27. Ilgtspējas rādītāju vērtēšanai noteikti šādi kritēriji:</p> <p>27.1. punkts: Kritērijs 12: uzņēmumā ieviestas un sertificētas starptautiskajiem un nozares standartiem atbilstošas sertifikācijas sistēmas:</p> <p>1. klase Kvalitātes pārvaldības sistēma EN ISO 9001, Vides pārvaldības sistēma EN ISO 14001, Darba drošības un arodveselības pārvaldības</p>	<p>a) Skat. Komentāru pie 20.1.9.</p> <p>EN ISO 45001 vai OHSAS 18001 vispār būtu jāņem ārā. Savukārt uz pārējiem jāattiecināta iespēja iesniegt citu līdzvērtīgu standartu.</p> <hr/> <p>b) 27.1. punkts būtu labojams un izsakāms sekojoši: „Kritērijs 12: uzņēmumā ieviestas <u>un/vai</u></p>

	<p>sistēma EN ISO 45001 vai OHSAS 18001</p> <p>2.klase Kvalitātes pārvaldības sistēma EN ISO 9001, Vides pārvaldības sistēma EN ISO 14001</p> <p>3.klase Kvalitātes pārvaldības sistēma EN ISO 19001</p>	<p>sertificētas starptautiskajiem un nozares standartiem atbilstošas sertifikācijas sistēmas:..."</p> <p>c) Konkrēta sertifikāta prasīšana nav pieļaujama. Pastāv arī citas sertifikācijas sistēmas. Uzņēmums var pierādīt pārvaldības sistēmu esamību ar citiem dokumentiem.</p>
26.	<p>27.1.1. punkts: Par katru nākamo paziņotas sertifikācijas institūcijas atzītu nozares vai uzņēmējdarbības procesu sertifikācijas sistēmu, kas ieviesta uzņēmumā, klasi samazina par -0,25 klasifikācijas punktu. Koeficientu nepiemēro par produktu vai būvniecības sistēmu sertifikāciju.</p>	<p>Punktu piešķiršana par sertifikātiem, kas tieši nav vajadzīga konkrētā objekta būvniecībā nav pieļaujama.</p>
27.	<p>27.1.2. punkts: Uzņēmumiem, kas profesionālās pieredzes klasifikācijas procesā saņēmuši no 4. līdz 5. klasei, sertifikācijas sistēmas nav klasifikācijas kritērijs</p>	<p>Nav saprotams, kāpēc tā</p>
28.	<p>27. Ilgtspējas rādītāju vērtēšanai noteikti šādi kritēriji:</p> <p>27.3.punkts: Kritērijs 14: nozares organizāciju piešķirtie apbalvojumi par profesionālo darbību – par katru 1. līdz 3.vietas godalgu jebkurā no konkursa "Gada labākā būve" nominācijām triju gadu periodā pirms lēmuma par klasifikāciju pieņemšanas profesionālās pieredzes kvalifikācijas rezultātā noteikto klasi samazina par -0,25 punktiem.</p>	<p>Konkursa „Gada labākā būve” apbalvojumi nevar tikt noteikti kā vērtēšanas kritērijs, jo:</p> <p>a) būvuzņēmējam jābūvē atbilstoši projektam un būvuzņēmējs nevar ietekmēt šī projekta atbilstību konkursa kritērijiem (t.i., jābūvē pēc noteiktiem arhitektoniskiem risinājumiem, no noteiktiem materiāliem u.t.);</p> <p>b) Ceļu būves uzņēmumi no 7 nominācijām var pretendēt tikai uz 1 nomināciju.</p>
29.	<p>27. Ilgtspējas rādītāju vērtēšanai noteikti šādi kritēriji:</p> <p>27.4. punkts: Kritērijs 15: dalība Latvijas Republikā vai kādā no Eiropas ekonomiskās zonas valstīm reģistrētā būvniecības nozares darba devēju organizācijā (NACE 94.11). Par dalību vienā organizācijā klasi samazina par -0,25 klasifikācijas punktu.</p>	<p>a) Nebūtu jāvērtē šāda līdzdalība kā priekšrocība, jo tad tas būs sprinta gājiens – kurš pēc iespējas vairākās organizācijās „ieķeksēsies” saņems bonusu. Ierobežojumam ir jānes labumu. Tā kā darba devēju organizācijas var būt aktīvas un var būt pasīvas, tad jāsecina, ka jēga zūd.</p> <p>b) Šis kritērijs vispār būtu jāizslēdz, jo kā uzņēmuma ilgtspēju var attiekties dalība kādā organizācijā. Ja nu galīgi bez tā nevar, tad šeit varētu iedot tos 0,25 punktus, par to, ka būvnieks ir kādā organizācijā, bet nevis par to, cik organizācijās viņš sastāv. Varbūt jāstājas visās, lai paceltu savu punktu skaitu?</p> <p>c) Brīvprātīga dalība šādās organizācijās nav vērtējama, tāpēc 27.4. punkts būtu svītrojams.</p>
30.	<p>30.punkts: Vienreizēju kvalificēšanu klasifikācijas iestāde veic ārvalstu komersantiem, kas pretendē uz būvdarbu veikšanu Būvniecības likuma 23.panta kārtībā, gadījumā, ja saņem kvalifikācijas iesniegumu (pielikums Nr. ...) un kvalifikāciju pieprasījušais uzņēmums iesniedzis klasifikācijas iestādei dokumentus, kas pietiekamā mērā apliecina ziņas saskaņā ar šo noteikumu trešo daļu.</p>	<p>Šāda kvalificēšana uzliek pārmērīgu administratīvo slogu. Ārvalstu uzņēmumu reģistrācijas valstu normatīvie akti var būtiski atšķirties un dažādu rādītāju salīdzināšana var būt subjektīva – atkarīga no EM ierēdņu profesionalitātes. Nav noteikti termiņi un izmaksas šīs procedūras veikšanai.</p>
31.	<p>32. punkts: Pagaidu un vienreizējas kvalifikācijas procesā klasificēta būvuzņēmuma kvalifikācija ir spēkā trīs mēnešus</p>	<p>Ir gadījumi, kad konkursa procedūra velkas pusgadu un vairāk. Kas notiek tādā gadījumā?</p>
32.	<p>33. punkts: Vienreizējai un pagaidu klasificēšanai klasifikācijas iestāde pārbauda klasifikācijas brīdī par būvuzņēmumu pieejamos</p>	<p>a) Nav saprotams pamatojums sliktākam vērtējumam. Jāņem vērā, ka no ES līguma viedokļa ir aizliegti konkurences ierobežojumi starp</p>

	<p>datu, atbilstoši šo noteikumu <u>trešajai daļai</u>. Būvuzņēmuma vērtēšanu, atbilstoši šo noteikumu <u>ceturtajai daļai</u>, veic tajos kritērijos, kur par ir pieejami dati par pārbaudes periodu. Kritērijos, kur dati ir pieejami par īsāku periodu, nekā to nosaka šie noteikumi, vērtējums tiek palielināts par 0,245 punktiem par katru vērtēšanas periodu, par kuru nav pieejami dati.</p>	<p>dalībvalstu komersantiem. Šis punkts būtu traktējams kā nopietns konkurences ierobežojums, jo informācijas trūkums automātiski pasliktina kāda ārvalstu komersanta izredzes iegūt līguma slēgšanas tiesības. Drīzāk nekvalificē vispār, ja to nevar izdarīt pēc šo noteikumu kārtības.</p> <hr/> <p>b) Ja jau MK pieļauj vienreizēju klasificēšanu uzņēmumiem, kuri reģistrēti īsāku periodu kā 3 gadi, un dati IR pieejami, bet par īsāku periodu, tad tas būtu jāņem vērā, nevis jāliek sliktāks novērtējums. Vai arī šādu klasifikāciju neveic vispār</p>
33.	<p>34. punkts: Publiskā būvdarbu iepirkuma līguma pasūtītājs (turpmāk – pasūtītājs) var veikt būvuzņēmuma kvalificēšanu viena publiskā būvdarbu iepirkuma līguma darbu vai to daļas veikšanai, ja tas saņēmis ziņas par klasificējamo uzņēmumu, atbilstoši šo noteikumu trešajā daļai un izvērtējis visu šajos noteikumos minēto kritēriju atbilstību klasifikācijas prasībām šo noteikumu ceturtajā daļā</p>	<p>No esošā izriet, ka konkursos varēs piedalīties arī neklasificēti uzņēmumi, kam klasifikācijas klasi piešķirs uz konkrēto iepirkumu pasūtītājs? Tad rodas jautājums- kādas priekšrocības vai labums no klasifikācijas ir klasificētiem uzņēmumiem pret neklasificētiem? Kāpēc vispār ir šāda sadaļa?</p>
34.	<p>40. punkts: Kvalifikāciju piegādātāju apvienībām (turpmāk – apvienība), klasifikācijas iestāde veic pamatojoties uz piegādātāju apvienības iesniegumu (pielikums Nr. ...), ko apvienība iesniedz atbilstoši šo noteikumu pirmās daļas 19. punktam .</p>	<p>a) Cik dienu laikā tas iespējams?</p> <hr/> <p>b) Cik ilgi ir procedūra? Šāda kvalifikācija ierobežo iespējas piedalīties iepirkumos kā PA.</p>
35.	<p>42.2. punkts: apvienībai tiek piešķirta viena kopēja kvalifikācijas klase, ko nosaka: 42.2.1. summējot apvienības dalībnieku datus kritērijos 1 un 4; 42.2.2. aprēķinot vidējo aritmētisko lielumu kritērijos 3 un 5; 42.2.3. attiecinot uz apvienību <u>korekciju</u>, kas atbilstoši šo noteikumu 25. un 27. punktiem jāpiemēro kādam no dalībniekiem ;</p>	<p>Pilnīgi absurdi-summēt reģistrācijas ilgumu būvkomersantu reģistrā un būvniecības pakalpojumu īpatsvaru% un rēķināt vidējo. Varbūt jāņem lielāko rādītāju no katra šī kritērija , kas ir kādam no apvienības dalībniekiem.</p> <p>Nav saprotams, kas tā par korekciju, kā to veiks</p>
36.	<p>VIII. Saistītu vai uzņēmumu grupā ietilpstošu komersantu klasifikācijas kārtība</p>	<p>a) Šī grupa ir izslēdzama, ņemot vērā, ka no publisko iepirkumu regulējuma izriet, ka katrs komersants ir atsevišķa persona un tās pieredzi, resursus var nodot konkrēti pierādot šīs iespējas. Ja šī nodaļa tiek atstāta, tas nozīmē, ka, piemēram, Latvijā jaunieviestie grupas uzņēmumi ar visām savām „meitām” nekavēsies piedēvēt katrai „meitai” „mātes” sasniegumus (resursus) un otrādi.</p> <hr/> <p>b) Šie noteikumi faktiski pieļauj iespēju vājākam grupas uzņēmumam uzlabot klasi ar stiprāko uzņēmumu resursiem.</p> <p>Ar formālu līgumu palīdzību iespējams piešķirt uzņēmuma resursus un iespējas, kas neatbilst faktiskajai situācijai dabā.</p> <p>Pastāv iespēja nodot vienus un tos pašus resursus vairākiem uzņēmumiem.</p> <p>Rezultātu var panākt veidojot piegādātāju apvienības, šo sadaļu būtu jāizslēdz.</p>
37.	<p>44. punkts: Ja grupā ietilpstošs komersants,</p>	<p>Šo pierādījumu vērtēšana ir katra pasūtītāja</p>

	piesakoties klasifikācijai, pretendē uz pārējo grupas sabiedrību ekonomiskajām, finansiālajām vai tehniskajām iespējām, komersantam jāpierāda, ka minētie resursi viņam būs faktiski pieejami visā klasifikācijas lēmuma darbības laikā.	kompetence un vienmēr bijis smags jautājums. Izmantojot šo noteikumu regulējumu, pastāv liels risks, ka ar neatbilstošiem pierādījumiem tiks sagrozīti dati par reālajām katra saistītā komersanta iespējām, resursiem. Arī jaunā direktīva nosaka, ka pasūtītājs vērtē komersanta iespējas „attiecīgā gadījumā un saistībā ar konkrētu līgumu pašauties uz citu subjektu spējām” (63.pants)
38.	50.punkts: Klasifikācijas iestāde pieņem lēmumu par klasifikācijas apturēšanu gadījumā, ja iestādei ir informācija par būvuzņēmēja pieļautajiem būvkomersantu reģistrācijas noteikumu pārkāpumiem un / vai būvuzņēmēja darbības vai bezdarbības rezultātā notikušiem būvniecībā konstatētajiem pārkāpumiem, kas ir fiksēti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un attiecībā uz kuriem stājies spēkā tiesas spriedums vai lēmums kļuvis neapstrīdams, kā arī tie paziņoti būvkomersantu reģistrācijas iestādei.	Kam ir pienākums šīs ziņas nodot iestādei? Vai visām institūcijām ir jāsniedz informācija par spriedumiem un administratīviem aktiem, kuros iesaistīts uzņēmējs.
39.	51.Klasifikācijas iestāde pieņem lēmumu par kvalifikācijas apturēšanu vai atcelšanu gadījumā, ja tās rīcībā ir ziņas, ka būvuzņēmums vai apvienība vairs neatbilst piešķirtās kvalifikācijas nosacījumiem. Tai skaitā lēmumu par piešķirtās kvalifikācijas apturēšanu vai atcelšanu klasifikācijas iestāde var pieņemt, ja: 51.1.punkts: tiesas procesā vai ar administratīvā pārkāpuma aktu, ja lēmums kļuvis neapstrīdams vai stājies spēkā attiecīgs tiesas spriedums, par profesionālo darbību reglamentējošo iekšējo vai ārējo normatīvo aktu noteikumu pārkāpumu, kā rezultātā var tikt nodarīts kaitējums Latvijas Valsts interesēm vai radīts apdraudējums cilvēku dzīvībai, veselībai un videi,	a) Ļoti plašs jēdziens.. faktiski visus kaitējumus var novērtēt materiāli, līdz ar to būtu jānorāda kaitējuma apmērs, pretējā gadījumā nav saprotams, kā šo normu piemēros iestāde. b) Nav skaidrs mehānisms. Iespējams subjektīvs vērtējums. Kādā veidā ziņas nokļūst EM? Vai sūdzības un trešo pušu iesniegumi arī tiek ņemti vērā? Jāņem vērā tika un vienīgi spriedumi un administratīvi akti, kas stājušies spēkā un nav pārsūdzami c) Vai turpmākie 51. punkta apakšpunkti nosaka, ka klase obligāti atceļama vai apturama? Ja paliek šāds formulējums, tad var arī neatcelt un neapturēt. Kāds ir pārkāpumu smaguma izvērtēšanas mehānisms? Pastāv subjektīva vērtējuma risks. d) 51.1. punkts - Nav skaidrs kaitējuma apmērs. Vai kaitējums ir bijis un tas ir norādīts attiecīgajā aktā vai spriedumā. Vai tiks vērtēts arī tikai šāda kaitējuma varbūtējā iestāšanās iespēja? Latvijas Valsts intereses ir ļoti izplūdis formulējums
40.	51.2.būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības iestāde (turpmāk – uzraudzības iestāde) ievietojusi reģistrā ziņas par kādu vai vairākiem šādiem lēmumiem, attiecībā uz būvuzņēmēja nodarbinātu sertificētu speciālistu: 51.2.1.punkts: noticis būvspeciālista pastāvīgās prakses pārkāpums, kas var radīt apdraudējumu cilvēku dzīvībai, veselībai vai videi,	Būvspeciālists var būt nodarbināts vairākos uzņēmumos un veikt pastāvīgu praksi. Vai pārkāpumu negatīvās sekas ietekmē visus uzņēmumus, kuros viņš ir nodarbināts?

51.	51.4. punkts: konstatētas kļūdas būvuzņēmēja veiktajos darbos, kas var radīt apdraudējumu cilvēku dzīvībai, veselībai vai videi,	Kas šīs kļūdas ir konstatējis? Kāds ir mehānisms informācijas nonākšanai EM? Kļūda kļūst par konstatētu, ja to noteikusi tiesa vai administratīvs akts un spriedums ir stājies spēkā un kļuvis nepārsūdzams.
52.	51.6.punkts: būvuzņēmums vai apvienība ir atzīta par vainīgu pārkāpumos publiskā iepirkumu procesā,	a) Kas šis ir par pārkāpumu? Jāizslēdz, ja nevar pamatot, ar ko šo saprot. b)Kas ir tiesīgs atzīt uzņēmēju par vainīgu? Tas jāprecizē. Jāprecizē arī pārkāpumi, par kuriem uzņēmējamvar atņemt klasifikācijas klasi
53.	51.7. punkts: oficiālie dati liecina, ka būvuzņēmumus vai apvienība vairs neatbilst kvalifikācijas nosacījumiem, piemēram, būvuzņēmumam ir nodokļu parādi, ierosināta maksātnespēja.	Būtu jāsien kopā ar PIL/SPSIL regulējumu
54.	55. Klasifikācijas iestādes pienākums ir: 55.3. punkts: nodrošināt lēmumu sagatavošanu par būvuzņēmuma klasifikāciju ... dienu laikā no iesnieguma par vienreizēji un / vai pagaidu klasifikāciju saņemšanas, 55.4. punkts: nodrošināt lēmumu sagatavošanu par apvienības klasifikāciju ... dienu laikā no iesnieguma par apvienības klasifikāciju saņemšanas, ja visi apvienībā esošie būvuzņēmumi iesnieguma saņemšanas dienā ir klasificēti,	CIK dienas? Tas ir svarīgi
55.	56.Klasifikācijas iestāde pilnvaras ir: 56.4.punkts: izdot un atjaunot klasifikāciju apliecinājošu dokumentu,	Vajadzētu precizēt, kas tas par dokumentu- „Lēmumu par būvuzņēmuma klasifikāciju”
56.	59.punkts: Ja klasificēšanas brīdī būvuzņēmums neatbilst nevienai no kvalifikācijas klasēm, klasifikācijas iestādes pieņem lēmumu par klasifikācijas pārtraukšanu un nosaka termiņu atkārtotas klasifikācijas veikšanai ne ātrāk, kā pēc viena gada.	a) Nepieciešams noteikt īsāku termiņu, piem., gadījumos, kad tiek konstatētas kādas kļūdas publiskajos reģistros. b) Vai ir iespējams veikt atkārtotu klasifikāciju ātrāk kā pēc gada? Uzņēmumā pārmaiņas var notikt ātrākā termiņā.
57.	70.punkts: Šie noteikumi stājas spēkā 2016.gada 1. janvārī.	Vērtēšanas kritēriji tiek apskatīti trīs iepriekšējo gadu periodā. Uzņēmumiem netiek dota iespēja uzlabot vērtējamās rādītājus. Ir nepieciešams pārejas periods.
58.		Nav paredzēta iespēja sniegt paskaidrojumus, labot neprecīzos datus, papildināt nepilnīgos datus u.tml.
59.		Kā tiek noteikta klase pēc visu kritēriju uzskaitīšanas? Dažādos kritērijos uzņēmumam var būt dažādas klases, nav noteikts mehānisms kā tā tiek aprēķināta, nav noteiktas aprēķina metodikas. Kāda klase tiks piešķirta būvuzņēmējam, ja vidējais aritmētiskais rezultāts pēc korekcijām būs 1,75?