

2014. gada 30. septembrī

Nr. 24/14

Par „Autoceļu un ielu būvnoteikumu” redakciju

Biedrība “Latvijas Ceļu Būvētājs” (LCB) pēdējā brīdī, pirms skatīšanas MK, ir iepazinusies ar sagatavoto Ministru kabineta (MK) noteikumu „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” redakciju, kuru Ekonomikas ministrija ir iesniegusi izskatīšanai 2014.gada 30.septembra valdības sēdē (VSS-288, TA-2214). Ar atzinību norādām, ka šajos Būvnoteikumos ir parādījusies jauna 3. sadaļa “Ceļu un ielu būvnoteikumi”, kuru nepieciešamību LCB vairakkārt ir uzsvērusi, taču tā ir parādījusies pēdējā brīdī un ceļu būvniecības speciālistiem nav dotas iespējas to rūpīgi izanalizēt.

Biedrība LCB, kura pārstāv lielāko daļu vadošo ceļu būves uzņēmumus, kuriem pēc šiem noteikumiem būs jāstrādā, lūdz neapstiprināt šo noteikumu redakciju un atgriezt to atbildīgajai ministrijai, lai veiktu ar ceļu būves nozari saskaņotas korekcijas.

Jau šobrīd ir saskatāmas principiālas dokumenta nepilnības, ar kurām bez labojumu veikšanas Noteikumi nestrādās:

1. Atjaunot MK noteikumos 13.punktu, kuru Ekonomikas ministrija (EM) nezināmu iemeslu dēļ no pēdējās noteikumu redakcijas ir izņēmusi: *13. Autoceļu un tiltu būvdarbu veikšanai nepieciešams izstrādāt būvprojektu vai vienkāršotu būvprojektu, kas satur defektu aktu darbu daudzumu sarakstu un paskaidrojuma rakstu.* Tas ir ļoti būtisks punkts, kas atbilst jaunā Būvniecības likuma 5.panta (1) daļas 2) punkta b) apakšpunkta deleģējumam un tai praksei, kas ir ilggadīgi lietota autoceļu jomā un nav radījusi nekādas neskaidrības vai problēmas.
2. Atjaunot MK noteikumos 15.punktu, kuru Ekonomikas ministrija nezināmu iemeslu dēļ no pēdējās noteikumu redakcijas ir izņēmusi: *15. Būvprojektu izstrādā gadījumos, ja projektu risinājumu sagatavošanai (izstrādāšanai) ir nepieciešamas*

veikt topogrāfiskos uzmērījumus, inženiertehnisko izpēti un konstruktīvo kārtu nestspējas aprēķinus. Autoceļu un tiltu atjaunošanas darbus veic pēc vienkāršota būvprojekta, bet autoceļa īpašnieks var pieņemt lēmumu par būvprojekta nepieciešamību. Šī punkta

redakcija ir saskaņota starp pasūtītāja pārstāvjiem – VAS „Latvijas Valsts ceļi” (LVC), Satiksmes ministriju (SAM) un nozari, un punkts ir ļoti būtisks, jo nosaka, kādos gadījumos konsultantu tirgus dalībnieku piesaiste pakalpojumiem autoceļu pārvaldīšanā ir obligāta.

3. Veikt korekcijas pārējo MK noteikumu punktu numerācijā atbilstoši 1. un 2. punktā izteiktajiem priekšlikumiem.
4. Izteikt EM iesniegtās redakcijas 15. punktu sekojoši:

15. Ja valsts autoceļu paredzēts pārbūvēt vai izbūvēt jaunu valsts autoceļu, izbūvējot valsts autoceļa elementus ārpus ceļa zemes nodalījuma joslas robežām vai sarkano līniju robežām, tiek izstrādāts skiču projekts, kurā iekļauj:

15.1. Topošā vai pārbūvējamā autoceļa vai tilta galvenie tehniskie parametri – projekta līnija, šķērsprofili;

15.2. Būvniecībai vai pārbūvei nepieciešamo zemju apzināšanu un zemju iegādes risinājumus;

15.3. Būvniecības ieceres publiskai apspriešanai nepieciešamo dokumentāciju (ja tāda ir nepieciešama);

15.4. Skiču projekts ir jāiesniedz vienlaikus ar iesniegumu būvatļaujas saņemšanai.

Paskaidrojam, ka šādas izmaiņas ir nepieciešamas, jo EM iesniegtajā redakcijas variantā būvprojekts minimālā sastāvā tiek pielīdzināts skiču projektam, kas neatbilst patiesībai – Latvijas standartam LVS 190-6:2009 „Ceļu projektēšanas noteikumi” 6. daļai „Autoceļu un tiltu būvprojekta saturs un noformēšana” un līdzšinējai praksei. Skiču projekts nav būvprojekts minimālā sastāvā – būvprojekts minimālā sastāvā valsts autoceļiem un tiltiem ir **defektu akts, darbu daudzumu saraksts un paskaidrojuma raksts**, kā tas ir minēts ierosinātajā augšminētajā 13. punktā.

5. EM iesniegtajā redakcijā punktos 2. un (īpaši) 8. ir lietots termins „jauna būvniecība”, kaut arī konteksts ir nevis par jaunu būvniecību, bet par jauna autoceļa vai jaunas ielas būvniecību – tā ir liekvārdība, kas var radīt pārpratumus.
6. EM iesniegtās redakcijas 59.1. punktā minēts: *pirmās grupas māju ceļu atjaunošanai*; šis apakšpunkts te ir nevietā un būtu pārceļams uz 3.1.1. “Māju ceļa būvniecības ieceres dokumenti”.
7. EM iesniegtās redakcijas 68.5 tiek ieviests jauns, nesaprotams un autoceļu jomā nelietots termins „ceļa un ielas virszemes daļa”; nesaprotams tādēļ, ka ceļš vai iela ir

kompleksa un nedalāma būve un nav normatīvu, kas spētu pateikt, kas skaitās virszemes un kas pazemes daļa.

8. EM iesniegtās redakcijas 42. punktā teksts - "būvdarbu materiālu apjomu uzmērījumu veikšanas kārtību nosaka īpašnieks normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.." - nav saprotams, ko ar to ir gribēts pateikt? Vai jāsaprot, ka īpašnieks var atkāpties no normatīvi noteiktās kārtības? Ja tas tā nav, tad kāpēc īpašniekam kaut kas ir jānosaka, ja jau normatīvajos aktos tas ir noteikts?
9. EM iesniegtās redakcijas 80. punkta sākumā ir noteikts, ka projektu izstrādā latviešu valodā, beigās, ka svešvalodā izstrādātā daļa ir tulkojama latviski. Uzskatām, ka ja Latvijā spēkā ir Valodu likums, šie teksti par valodu ir lieki.
10. EM iesniegtās redakcijas 48. punktā ir rakstīts, ka arī nojauktu ceļu pieņem pastāvīgā ekspluatācijā. Norādām, ka nojauktus ceļus nav iespējams ekspluatēt.

Kā jau minējām, šie norādītie nepieciešamie koriģējumi, ir tikai daži būtiskākie, un neaptver visu Noteikumu projekta 3. daļu. Tāpēc lūdzam Ministru kabineta (MK) noteikumu „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” projektu atgriezt atpakaļ Ekonomikas Ministrijai dokumenta kvalitatīvai pārstrādei.

Ar cieņu,

Biedrības Latvijas Ceļu būvētājs

Valdes priekšsēdētājs

Andris Bērziņš