



Iepirkumu uzraudzības birojs

Eksporta iela 6, Rīga, LV-1010, tālr. 67326719, fakss 67326720, e-pasts pasts@iub.gov.lv, www.iub.gov.lv

RĪGĀ

27.03.2015 Nr. 1-3.2/1033
Uz 06.02.2015. Nr. 6/15

Biedrībai „Latvijas ceļu būvētājs”

Brīvības gatvē 202,
Rīgā, LV-1039

Informācija: Konkurences padomei

Brīvības ielā 55, 2.korp.,
Rīgā, LV-1010

Par Publisko iepirkumu likuma piemērošanu

Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB) 2015.gada 12.februārī ir saņēmis un atbilstoši savai kompetencei publisko iepirkumu jomā izskatījis SIA biedrības „Latvijas ceļu būvētājs” (turpmāk – LCB) 2015.gada 6.februāra vēstuli Nr.6/15 (turpmāk – Vēstule) ar lūgumu sniegt atbildes par Vēstulē minēto normatīvo aktu piemērošanas atbilstību godīgas konkurences principiem un Eiropas Savienības praksei, kā arī viedokli par deleģējuma saturu un publiskumu gadījumos, kad valsts izveido komersantus – monopolistus.

IUB norāda, ka tā kompetencē saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 81.pantā noteikto ietilpst iepirkuma procedūru atbilstības PIL prasībām pārraudzīšana. Tādējādi saistībā ar Vēstulē izteikto lūgumu IUB var sniegt viedokli tikai savas PIL noteiktās kompetences ietvaros, proti, tiktāl, cik šie nosacījumi ir saistīti ar PIL regulējuma ievērošanu (t.sk. PIL 3.pantā pirmās daļas 7.punktā noteiktā izņēmuma piemērošanu). Attiecīgi IUB kompetencē neietilpst viedokļa sniegšana par pārējo Vēstulē minēto normatīvo aktu piemērošanu, kā arī par Satiksmes ministrijas un valsts AS „Latvijas autoceļu uzturētājs” noslēgtā deleģēšanas līguma saturu un no tā izrietošajiem nosacījumiem.

IUB paskaidro, ka PIL 3.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktais šī likuma piemērošanas izņēmums ir atvasināts Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) judikatūrā. Līdz ar to konkrētais PIL piemērošanas izņēmums arī ir interpretējams, ņemot vērā EST judikatūru.

IUB norāda, ka attiecībā uz PIL 3.panta pirmās daļas 7.punkta b) apakšpunkta nosacījumu par to, ka vismaz 80 procentus institūcijas (kontrolētās sabiedrības) gada finanšu apgrozījumam jāveido konkrētu uzdevumu izpilde kontrolējošo pasūtītāju interesēs vai citu pasūtītāju interesēs, kurus kontrolē šo institūciju kontrolējošie pasūtītāji, būtiskas norādes ir atrodamas EST sprieduma lietā C-107/98¹ 50.punktā, kurā minēts, ka personai, ar kuru līgumslēdzēja iestāde līgumu slēdz, lielākā daļa savas darbības jāveic kopā ar šo iestādi vai

¹ EST lieta: C-107/98 *Teckal v. Comune di Viano, Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia* [1999] ECR I-8121

iestādēm, kas ir tās turētājas. No EST sprieduma lietā C-340/04² 63.punkta izriet, ka, ja uzņēmums principā darbojas iestādes, kura ir tā kapitāldaļu turētāja, labā, tad citas darbības ir mazsvarīgas. PIL 3.panta pirmās daļas 7.punkta „b” apakšpunktā minētie vārdi „konkrētu uzdevumu izpilde” ir attiecināmi uz jebkuru uzdevumu izpildi, kas konkrētajam subjektam tiek uzdots ar pasūtītāja lēmumu, nevis tikai uz tādu uzdevumu izpildi, kas izriet no konkrētā līguma, kuru paredzēts slēgt, priekšmeta.

Sprieduma lietā C-340/04³ 65. un 66.punktā EST norāda, ka noteicošais apgrozījums ir tas, ko attiecīgais subjekts guvis saistībā ar iestādes (pasūtītāja) pieņemtajiem lēmumiem par līgumu piešķiršanu, tai skaitā apgrozījums, kas gūts no lietotājiem, šādu līgumu izpildot (neatkarīgi no tā, kurš ir pakalpojumu saņēmējs – līgumslēdzēja iestāde pati vai pakalpojumu izmantotāji).

IUB vērš uzmanību, ka Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2014.gada 29.decembra lēmumā lietā Nr.A420612510 (SKA-0079-14), ir norādījis, ka: „*jautājumā, vai principā šādu (sabiedriski svarīgu – IUB piezīme) pakalpojumu izpildi nodot tirgum vai tos nodrošināt pašas spēkiem, publiskai personai ir plaša rīcības brīvība, kas balstās politiski definētos mērķos un apsvērumos, kas var būt atkarīgs no tā, cik sociāli orientētu politiku tā īsteno [..]*”, kā arī uzsvēris, ka PIL 3.panta pirmās daļas 7.punkta otrais nosacījums („b” apakšpunkts) noregulē to, kā rīkoties gadījumos, ja izšķiroties pakalpojumu sniegt pašas spēkiem, publiskās personas kontrolētā institūcija vienlaikus darbojas tirgū, kā arī secinājis, ka tādējādi iepirkumu lietās nav pārbaudāms, vai publiskas personas darbības atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. un 88.pantam.

Apkopojot minēto, IUB norāda, ka PIL regulējums neaizliedz valsts AS „Latvijas autoceļu uzturētājs”, kurai ar deleģējuma līgumu piešķirtas tiesības veikt autoceļu kompleksās uzturēšanas darbus, tādējādi nodrošinot noteiktas sabiedrības vajadzības, veikt arī citas darbības (t.sk. nodarboties ar komercdarbību), ja tas atbilst attiecīgās sabiedrības dibināšanas mērķim un nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus, kā jau iepriekš minēts šajā vēstulē, atbilstoši PIL 3.panta pirmās daļas 7.punkta b) apakšpunkta nosacījumiem šādas darbības ir pieļaujamas 20% apmērā no sabiedrības gada finanšu apgrozījuma.

Vadītāja



D.Gaile

D.Dimpere 67326716

² EST lieta: C-340/04 *Carbotermo SpA and Consorzio Alisei v. Comune di Busto Arsizio Streithelfer: AGESI* [2006]

³ EST lieta: C-340/04 *Carbotermo SpA and Consorzio Alisei v. Comune di Busto Arsizio Streithelfer: AGESI* [2006]